

GEMEENTERAAD VAN DONDERDAG 24 JANUARI 2019

Aanwezig: Ben D'Haene, voorzitter gemeenteraad.

Elsie Sierens, burgemeester.

William Raman, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, schepenen.

Roger Lybeer, Etienne Balcaen, Jacques Bouckaert, Carolien Ongena, Alain Torcq, Sofie Vanden Hove, Marieke Kindt, Emmanuel Anciaux, Ivan Stevens, Eveline Hoste, Didier Lebrun, Céline De Weerd, Hildegard Van Rompu, Eddy Van de Walle, Laura Van Rentergem, Koen Van Hende, Martinne Plets, Henriette Scheire, raadsleden.

Gert Deryckere, algemeen directeur

AGENDA

Agendapunten van de openbare zitting

Vastgesteld door voorzitter gemeenteraad Ben D'Haene (Open VLD).

Punten 2 tot en met 9 werden hem meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen.

Algemeen bestuur

Notulen

1. Goedkeuring notulen gemeenteraad 20 december 2018

Gemeentelijke organen

2. Vaststelling presentiegeld raadsleden

Commissies

3. Samenstelling gemeenteraadscommissies

Intergemeentelijke samenwerking

Vertegenwoordiging

4. Aanduiding vertegenwoordigers in de projectvereniging "Wijkwerkorganisatie Leie en Schelde"

Interne zaken

Overheidsopdrachten

5. Vaststellen van een geactualiseerde afbakening van het begrip 'dagelijks bestuur' zoals bedoeld door het Decreet Lokaal Bestuur en vaststellen van verrichtingen die zijn vrijgesteld van het voorafgaande visum van de financieel directeur

Personeel

6. Vaststelling begrip dagelijks personeelsbeheer

Vrije tijd

Cultuur

7. Goedkeuring aanpassing huishoudelijk reglement gemeenschapscentrum

Ruimtelijke organisatie

Mobiliteitsplanning

8. Admiraaldreef - politiereglement voor invoering van een jeugdwerkstraat

Andere

9. Straatbenaming verkaveling Reinaertweg - Definitieve vaststelling

Bijkomende agendapunten van de openbare zitting

Vastgesteld door voorzitter gemeenteraad Ben D'Haene (Open VLD).

Punten 10 tot en met 11 werden hem meegedeeld door raadslid Eddy Van de Walle (SP.a).

Algemeen bestuur

Commissies

10. Tegenvoorstel op agendapunt 3: samenstelling gemeenteraadscommissies

Ruimtelijke organisatie

Milieuvergunningen

11. Motie n.a.v. de gunningsvraag van NV Aertssen t.a.v. de Provincie ter verontdieping van het Damslootmeer

[Click here to enter text.](#)

OPENBARE ZITTING

Agendapunten

Algemeen bestuur

Notulen

1. Goedkeuring notulen gemeenteraad 20 december 2018

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Op 3 januari was er de installatievergadering. Daar hebben we nog geen verslag van gekregen."

Algemeen directeur Deryckere zegt: "Het verslag staat op de website. Na het versturen van de agenda zijn we daar ook over gevallen. In de regel is het zo dat een agendapunt ter goedkeuring van een verslag niet strikt noodzakelijk is. Mochten er opmerkingen zijn bij het verslag van de installatievergadering, dan notuleren we dat nu gewoon. Volgens het decreet is het ook zo dat, indien er geen opmerkingen zijn, het verslag is goedgekeurd. Dit had anderzijds administratief beter kunnen afgehandeld worden. Specifiek over de installatievergaderingen heb ik geen historiek teruggevonden."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Ik heb nog wel opmerkingen bij het verslag. Daar staat niets in qua mededelingen. Onze opmerkingen zijn er niet in opgenomen. Ik had ook nog een bijkomende vraag: wanneer mogen we het verslag van de schepencolleges verwachten? Er zijn er immers al een aantal achter de rug."

Algemeen directeur Deryckere zegt: "Normaalgezien ontvangt u de verslagen van de schepencolleges uiterlijk de week na de goedkeuring van het verslag. Dat wil zeggen dat het verslag van het schepencollege van 8 januari u uiterlijk zal bereiken op 23 januari."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "We hadden ook graag het verslag ontvangen van de financiële commissie van vorig jaar. Dat hebben we ook nog niet gekregen."

Raadslid Balcaen (Sp.A) zegt: "Ik heb een opmerking bij punt 7 van de gemeenteraad van 20 december. Daarbij had ik het voorstel gedaan om de belasting voor gezinnen af te schaffen. Daar is een stemming rond gebeurd maar de uitslag van die stemming staat niet vermeld. We willen wel graag weten wie voor en wie tegen heeft gestemd."

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 32 van het decreet lokaal bestuur dat stelt dat de notulen van de vergadering van de gemeenteraad onder de verantwoordelijkheid van de algemeen directeur worden opgesteld overeenkomstig artikelen 277 en 278.

Juridisch kader

Artikel 278 dat stelt dat de notulen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen vermelden, alsook het gevolg dat werd gegeven aan die punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Zij maken eveneens duidelijk melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen voor elk raadslid of hij voor of tegen het voorstel heeft gestemd of zich onthield. Van deze laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen genomen met unanimititeit.

Feiten en context

Elk gemeenteraadslid heeft het recht tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen in die zin aangepast.

Vormvereisten

Artikel 28 van het decreet lokaal bestuur dat stelt dat de vergaderingen van de gemeenteraad openbaar zijn, behalve in de uitzonderingsgevallen zoals voorzien onder §1, 1° en 2° lid.

Motivering

Een ontwerp van de notulen worden ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de gemeenteraadsliden.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

De notulen van de openbare zitting worden gepubliceerd op www.destelbergen.be.

BESLUIT: Unaniem

Enig artikel. De notulen van de gemeenteraadzitting van 20 december 2018 worden goedgekeurd.

Gemeentelijke organen

2. Vaststelling presentiegeld raadsleden

Schepen Demeyer (Open VLD) licht toe en vraagt de goedkeuring.

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: "Zo'n wijziging van het presentiegeld kadert eigenlijk binnen een wijziging van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad. Ik mis dat punt een beetje op deze gemeenteraad."

Algemeen directeur Deryckere zegt: "Momenteel teren we verder op het geldende huishoudelijk reglement. Voor zover ik het goed heb begrepen van het college is het de intentie om dat huishoudelijk reglement in overleg met de raadsleden waar nodig bij te sturen, evenals de deontologische code, de afsprakennota, e.a. Het is de bedoeling om dat in overleg met de raadsleden die daaraan willen meewerken, aan te passen. Ik geef inderdaad toe dat een aantal bepalingen al ernstig achterhaald zijn. We hebben op basis van de prioriteiten op dit moment voorrang gegeven aan het huishoudelijk reglement van het BCSD. De andere huishoudelijke reglementen zullen volgen."

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: "Overleg is uiteraard goed maar, prioriteit of niet, we kunnen ons niet naast de wet zetten. In de wet decretaal bestuur staat in artikel 38 duidelijk dat bij aanvang van de zittingsperiode dergelijk reglement moet worden gestemd en opgenomen. Het is toch van belang dat we dat niet naast ons neerleggen. Ik zou er toch een punt van willen maken om dat uiterlijk op de volgende raad naar voor te brengen. We merken dat dit punt tussen 1995 tot nu regelmatig op de agenda werd gezet. We merken ook dat de minima en maxima zijn geïndexeerd aan de spilindex. Ook de bezoldigingen van de schepenen en de burgemeester zijn geïndexeerd. Het enige dat niet geïndexeerd is zijn net die presentiegelden. We zouden toch aan het bestuur willen vragen of jullie bereid zijn die presentiegelden ook te koppelen aan de spilindex, net zoals de maxima daar zijn aan gekoppeld. We kunnen u zeker even de tijd laten om dat binnen uw fractie te bespreken. Het lijkt me meer dan logisch. Nu werken we telkens met een inhaalperiode over de voorbije zes jaar. Die beslissing zou dan niet meer moeten genomen worden."

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: "Het is zeker iets dat we in overweging willen nemen. Ik merk dat jullie gedurende de lange periode waarin jullie in de meerderheid hebben gezeten, het niet hebben gedaan. We zullen daarover terugkoppelen."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt "Dat is nooit gebeurd omdat we die vraag ook nooit gehad hebben maar de vraag is wel terecht."

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: "Ik zou meteen willen voorstellen om artikel 2 als volgt aan te passen: 'Vanaf 24 januari 2019 wordt het presentiegeld voor gemeenteraadsliden vastgesteld op 200€ en wordt dit geïndexeerd volgens de spilindex.' "

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: "Ik stel voor om dat toch eerst te bespreken en dat niet nu meteen te beslissen."

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: "Gaan we dit punt dan verdagen?"

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "Wij zijn daar niet persé mee akkoord. Presentiegelden zijn altijd een vast bedrag geweest voor de volledige duur van een legislatuur. Ik denk dat het goed is om daar inderdaad nog eens rustig over na te denken."

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: "Als de wetgever voorziet dat de minima en de maxima geïndexeerd zijn, is dat ook met een reden. Anders zouden ze ook absolute bedragen voorzien hebben. Zo kan men de levensduurte, van de inflatie opvangen. Zo kan dat, net als alle uitkeringen, meegaan met de spilindex. Dat wordt jaarlijks aangepast. Ons voorstel is om het mee op te nemen. Als u daar eerst over wil nadenken, willen we zeker akkoord gaan met een verdaging van dit punt."

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: "We gaan de stemming opsplitsen. De eerste stemronde zal gaan over uw akkoord met het voorstel van CD&V. Indien u akkoord gaat, stemt u JA. Dan zien we wel voor het vervolg."

Stemming voorstel tot indexering:

Voor de fractie Open VLD stemmen tegen: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen tegen: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen onthouden zich: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a onthouden zich: Etienne Balcaen, Marieke Kindt, Eddy Van de Walle

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: "Dan stel ik de stemming voor van dit punt, zoals het ter stemming lag."

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 17, § 2 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 stelt dat het bedrag van het presentiegeld wordt bepaald door de gemeenteraad binnen de grenzen vastgesteld door de Vlaamse Regering.

Juridisch kader

Artikel 18 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 juli 2018 houdende het statuut van de lokale mandataris legt de grenzen van het bedrag van de het presentiegeld vast. Het presentiegeld bedraagt minimaal 28,57 euro en maximaal 124,98 euro tegen 100% (gekoppeld aan spilindex 138,01).

Artikel 73 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 stelt dat de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn ontvangen ten laste van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn alleen presentiegeld voor hun aanwezigheid op de vergadering van de raad voor maatschappelijk welzijn als die vergadering niet aansluit op de vergadering van de gemeenteraad.

Feiten en context

Naar aanleiding van de recente politieke reorganisatie zijn de gemeenteraadsleden ook van rechtswege lid van de OCMW-raad.

Vormvereisten

Vanaf 1 oktober 2018 bedraagt het minimum 48,77 euro en het maximum 213,32 euro.

Motivering

Naar aanleiding van de recente politieke reorganisatie waarbij de gemeenteraadsleden ook van rechtswege lid zijn van de OCMW-raad en bijgevolg ook de werklast stijgt, is het opportuun om het bedrag van het presentiegeld te wijzigen.

Financiële aspecten

Presentiegelden voor de raadsleden zijn voorzien in het budget onder artikel 6200001, BI 010000.

Interne communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan:

- De financiële dienst
- De dienst P&O

Externe communicatie

//

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a stemmen voor: Etienne Balcaen, Marieke Kindt, Eddy Van de Walle

Voor de fractie CD&V stemmen tegen: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen tegen: Henriette Scheire

Enig artikel. Vanaf 24 januari 2019 wordt het presentiegeld voor gemeenteraadsleden vastgesteld op 200 EUR.

Commissies

3. Samenstelling gemeenteraadscommissies

Voorzitter D'Haene (Open VLD) licht toe.

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "Ik verwijs naar de motivering van het besluit dat jullie voorleggen, met name dat de gemeenteraad commissies wenst op te richten in functie van de voorbereiding van de besprekingen in gemeenteraadszittingen, advies te verlenen en voorstellen te formuleren over de wijze waarop vorm wordt gegeven aan de inspraak van de bevolking telkens als dat voor beleidsvoering wenselijk wordt geacht. Dat is een letterlijk citaat. Eigenlijk is onze opinie daarover nogal simpel. U richt 5 commissies op. Die dekken 5 bevoegdheidspakketten af: mobiliteit, leefmilieu, deontologie, intergemeentelijke samenwerking en financiën. We richten dus blijkbaar wel een commissie op rond intergemeentelijke samenwerking maar we doen dat niet voor woonbeleid, noch voor ruimtelijke ordening, noch voor cultuur, jeugdbeleid, onderwijs,... Dat zijn nochtans bevoegdheidsdomeinen die heel belangrijk zijn voor mensen in onze gemeente. Dit is geen pleidooi om het aantal vergaderingen te multipliceren maar het is wel een pleidooi om ervoor te zorgen dat de functies die u zelf omschrijft in uw motivatie kunnen toegepast worden op alle bevoegdheidsdomeinen en niet op een aantal bevoegdheidsdomeinen. Het is heel duidelijk dat het nodig is om de punten die aan de gemeenteraad worden voorgelegd voor te bereiden in een commissie. Het is natuurlijk zo dat Destelbergen niet hetzelfde is als een grote stad waar wekelijks of maandelijks commissies plaatsvinden. Alle begrip dus dat er niet op iedere gemeenteraad grote beleidskeuze in ieder beleidsdomein worden gemaakt, al worden er wel beleidskeuzes gemaakt en moeten er dus met een zekere periodiciteit vergaderingen zijn om die beleidskeuzes grondig te bespreken. Wij begrijpen niet waarom u wel een commissie opricht rond mobiliteit maar niet rond jeugd, wel rond leefmilieu, niet rond wonen. Ons concreet voorstel is niet om het aantal commissies te verhogen maar wel om de commissies te koppelen aan de bevoegdheidspakketten zoals die verdeeld zijn onder de functionele schepenen. Op die manier kan de betrokken schepenen naar de gemeenteraadscommissie komen met de beleidsvoorstellen die hij heeft, kan hij luisteren naar de beleidsvoorstellen die vanuit de gemeenteraadscommissie worden naar voor gebracht en kan ten gronde worden besproken wat in een plenaire vergadering van een gemeenteraad niet altijd mogelijk is. Dat komt uiteraard de kwaliteit van de besluitvorming ten goede. Ons voorstel zou zijn dat de verschillende artikels niet als geheel worden voorgelegd. Ik heb een voorstel neergelegd, waarbij er sprake is van 4 artikels. Het eerste artikel betreft het voorstel om een commissie te maken gekoppeld aan het bevoegdheidspakket van de functionele schepenen, het tweede artikel betreft het aantal commissieleden, namelijk 9. Ten derde stellen we dat de frequentie van commissievergaderingen wordt vastgelegd. Er moet aan de gemeenteraad immers een

garantie zijn dat beleidsvoorstellen zullen besproken worden. We weten dat dit nieuw is. Dit verandert natuurlijk een stuk de gemeenteraadswerking zoals ze tot dusver bestond. Vandaar dat we ook op veilig willen spelen. Als jullie dit echt niet zien zitten, zou er toch minimaal een commissie moeten zijn rond ontwikkelingssamenwerking en vooral ook rond sociale zaken. We hebben gemerkt dat jullie de commissie ontwikkelingssamenwerking eenzijdig hebben geschrapt. We weten ook dat het OCMW nu is geïntegreerd in deze gemeenteraad. Het is heel belangrijk dat de beleidsfunctie die de OCMW raad had in het verleden door deze gemeenteraad kan worden opgenomen. Opnieuw, in een plenaire vergadering van de gemeenteraad is dit niet evident. Het is heel belangrijk dat er een commissie bestaat die zich daarover kan buigen. De BCSD is, zoals jullie weten, geen beleidsorgaan. Dat is een functioneel orgaan waar de sociale dienst wordt behandeld. Dat is ons voorstel. We leggen dat voor ter stemming en zoals ik als zei: indien er wordt gestemd liefst artikel per artikel.

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Wij zouden inderdaad voorstellen om het woonbeleid aan een commissie te koppelen. Er zullen in de komende zes jaar toch een aantal belangrijke RUP's gerealiseerd worden, zoals de RUP Kastelensite. Er zijn al heel veel initiatieven rond genomen. Maar ook het RUP Sint-Pietershof zal hernomen worden, neem ik aan. Ook het RUP Nederbroekstraat, rond de herlocalisatie van de voetbal. In die zin vinden wij het belangrijk om daar ook een breder debat rond te voeren in een commissie. Dat vinden we hier niet terug."

Schepen Raman (N-VA) zegt: "Jullie weten dat er vroeger ook de vraag was om een commissie algemeen beleid op te richten zodat we aan alle gemeenteraadsleden ten minste een stand van zaken zouden kunnen geven. Iedereen wordt bevraagd over bepaalde dossiers. Het is dan ook logisch dat iedereen daar de nodige informatie over krijgt. In de commissie algemeen beleid en financiën is het zeker de intentie dat mee op te nemen. En dat kan in de twee richtingen. Het kan gaan over dossiers die door het college aangereikt worden of over vragen om toelichting door de gemeenteraadsleden. Financiën maakt daar ook deel van uit. Ik denk dat de schepen van ontwikkelingssamenwerking daar nog iets wil aan toevoegen maar het is in ieder geval de bedoeling."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik denk dat er binnen het GROS voldoende kennis aanwezig is om ons te laten adviseren. In een speciale commissie samenkomen daarvoor is niet nodig. Dit zal in de commissie algemene zaken behandeld worden."

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "Ik vind niet dat je alle bevoegdheidsdomeinen die je benoemt - of niet - in een specifieke vakcommissie zomaar in een categorie 'algemene zaken' kunt omvatten. Het gaat hier wel degelijk over heel belangrijke dingen. Het gaat over belangrijke bevoegdheden als wonen, ruimtelijke ordening, enzovoort. Zijn dat allemaal algemene zaken? Zijn sociale zaken ook algemene zaken. Als dat allemaal algemene zaken worden, dan wordt de commissie algemene zaken eigenlijk een soort gemeenteraad, waar opnieuw niet meer de mogelijkheid zal bestaan om rond een aantal dossiers in de diepte te debatteren. Daar bestaat nochtans veel behoefte aan, net om de kwaliteit van onze democratische werking te garanderen. We denken dat dat beter kan, vandaar ons voorstel. 'Algemene zaken' dekt een algemene noemer maar 'algemene zaken' kan natuurlijk niet als doos worden gebruikt waar alle bevoegdheidspakketten zomaar worden ingestopt. Anders had u gewoon één schepen voor algemene zaken kunnen aanstellen. Dat doet u duidelijk niet. Alle begrip daarvoor, vandaar ons pleidooi om per bevoegdheidspakket gekoppeld aan een functionele schepen een commissie te hebben. Vooral omdat dat tot een veel betere uitwisseling tussen collegeleden en gemeenteraadsleden zal leiden. Dit speelt dus heel sterk in het belang van de lokale democratie, hetgeen alle partijen, ook de partijen in de meerderheid, heel belangrijk vinden."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "U spreekt over ruimtelijke ordening, jeugd, cultuur, ... We hebben 5 commissies en dat past ook in de meerjarenplanning. Commissies vergen ook altijd administratieve ondersteuning. Voor ons is het cluster van 5 commissies een haalbare kaart. Dat de commissie algemene zaken een bont allegaartje zou worden is zeker de bedoeling niet. We hebben ook de adviesraden. Dat zijn ook waardevolle instrumenten waar we toch ook met deskundigen uit de gemeente samenwerken. We willen die adviesraden ook herbekijken en meer participatief werken. Uiteindelijk is er voor ruimtelijke ordening de GECORO. En er is ook de jeugdraad, de cultuurraad, ... We willen ook die organen efficiënter doen werken. We merken vandaag dat die organen vandaag een logge structuur hebben waarbinnen niet à fond kan gedebatteerd worden en waar de finesses van bepaalde initiatieven sneuvelen, net omdat het niet goed georganiseerd wordt. Door die organen op een betere manier te stroomlijnen willen we zeker aan uw opmerking tegemoetkomen. Wanneer we het willen hebben over grotere projecten die zich in onze gemeente aanbieden, zoals de RUP's, is de commissie algemene zaken heel geschikt. Uiteindelijk moeten we ook alles financieel bekijken in functie van de meerjarenplanning."

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "Ik kan natuurlijk niet ontkennen dat de expertise rond de zaken omtrent ontwikkelingssamenwerking bij het GROS zit maar de werkelijke reden dat die commissie bestaat is dat de mensen van het GROS vertegenwoordigers zijn van verenigingen die projecten indienen. Het is zeer

moeilijk voor die mensen om zichzelf te adviseren. De reden dat die commissie binnen de gemeenteraad opgericht is is dat wij neutraal kunnen adviseren wat betreft subsidiëring van die projecten. Dit ter informatie.”

Raadslid Kindt (Sp.A) zegt: “De goede samenwerking binnen het GROS is er net omdat dat financiële luik apart, in de commissie ontwikkelingssamenwerking zit. De leden van het GROS komen zo niet in conflict met het financiële en daarom lukt het om over de verenigingsgrenzen heen samen dingen te realiseren. Het zou dus jammer zijn mocht dat financiële luik binnen het GROS behandeld moeten worden. Ten tweede zegt u dat we ook raden hebben. De raden zijn absoluut zinvol om een advies te krijgen maar een raad kan nooit een commissie vervangen. In een commissie zitten gemeenteraadsleden zelf met een stem. In de raden niet. We kunnen daar wel aanwezig zijn maar niets inbrengen en niet stemmen. Als de raden dan worden hervormd, zou ik er willen voor pleiten om ons minstens uit te nodigen voor de raden en ons de verslagen te bezorgen. In de vorige legislatuur is dat voor de meeste van de raden niet gebeurd. Er is zowieso een essentieel verschil tussen commissies en raden.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Als u de bekommernis heeft om de lokale democratie participatiever te maken en om de adviescommissies sterker bij het beleid te gaan betrekken zal u in ons duidelijk een bondgenoot vinden. Wij zijn zeker niet tegen commissies. Het zijn open vergaderingen. Die democratie mag zichzelf blijven heruitvinden en dat zal ook moeten als we ook relevant willen zijn naar bewoners toe. Onze bekommernis op dit moment is vooral dat het onduidelijk is in welke commissie belangrijke bevoegdheden zoals jeugd zullen besproken worden. Er is een adviesraad maar zoals mijn collega stelt is een adviesraad niet hetzelfde als een commissie. U geeft het ook aan in uw motivering: het gaat om de voorbereiding van een gemeenteraadsbeslissing. Een adviesraad bereidt geen gemeenteraadsbeslissingen voor. Die geeft advies. Wat ons betreft mag dat innovatiever en participatiever maar het is heel belangrijk om de bevoegdheden in een één-op-één relatie tussen de functionele schepenen en de gemeenteraadsleden te capteren. Dit is een democratisch voorstel om onze lokale democratie net sterker te maken. We willen hiermee de zaak niet compliceren. Op die manier willen we een betere dienstverlening voor onze burgers organiseren.”

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: “Ik stel voor om eerste het eerste artikel van het voorstel (zie agendapunt 10) van de fractie Sp.A/Groen te stemmen. Indien u akkoord gaat met dit tegenvoorstel stemt u JA, indien niet stemt u NEE. Dit gaan we herhalen voor de 3 verschillende artikels:

Artikel 1. één commissie per bevoegdheidspakket toegewezen aan een functionele schepen,”

Voor de fractie Open VLD stemmen tegen: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen tegen: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a stemmen voor: Etienne Balcaen, Marieke Kindt, Eddy Van de Walle

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Artikel 2. Geen wijzigingen ten opzichte van het voorstel van het college, dus ook geen stemming hierover.

Artikel 3. De frequentie van de commissievergaderingen wordt vastgesteld op minstens 4 maal per jaar, waarvan 2 in de periode januari tot en met juni en 2 in de periode juli tot en met december en”

Voor de fractie Open VLD stemmen tegen: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen tegen: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a stemmen voor: Etienne Balcaen, Marieke Kindt, Eddy Van de Walle

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Artikel 4. indien het voorstel vermeld onder artikel 1 niet wordt aanvaard wordt een bijkomend voorstel vermeld onder punt 3 van de gemeenteraadsagenda d.d. 24 januari een commissie sociale zaken opgericht, alsook een commissie ontwikkelingssamenwerking”

Voor de fractie Open VLD stemmen tegen: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen tegen: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a stemmen voor: Etienne Balcaen, Marieke Kindt, Eddy Van de Walle

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: Dan stel ik voor te stemmen over het voorstel van het schepencollege.”

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 37 § 1 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 stelt dat de gemeenteraad commissies kan oprichten die zijn samengesteld uit gemeenteraadsleden. De commissies hebben als taak de besprekingen in de gemeenteraadszittingen voor te bereiden, advies te verlenen en voorstellen te formuleren over de wijze waarop vorm wordt gegeven aan de inspraak van de bevolking telkens als dat voor de beleidsvoering wenselijk wordt geacht. De commissies kunnen altijd deskundigen en belanghebbenden horen.

Juridisch kader

Artikel 37 § 3 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 dat stelt dat de mandaten in iedere commissie evenredig worden verdeeld over de fracties waaruit de gemeenteraad is samengesteld. De gemeenteraad bepaalt per gemeenteraadcommissie het aantal leden, alsook de wijze waarop de evenredigheid wordt berekend. Die berekeningswijze geldt voor alle commissies die de gemeenteraad opricht. De evenredigheid vereist in ieder geval dat de som van het aantal mandaten dat toekomt aan de fracties waarvan leden deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen, altijd hoger is dan de som van het aantal mandaten dat toekomt aan de andere fracties. Elke fractie wijst de mandaten toe, die haar overeenkomstig de voormelde berekeningswijze toekomen, met een voordracht, gericht aan de voorzitter van de gemeenteraad. Als de voorzitter van de gemeenteraad voordrachten ontvangt voor meer kandidaten dan er mandaten te begeven zijn voor een fractie, worden de mandaten toegewezen in de volgorde waarin de kandidaten vermeld staan op de akte van voordracht.

Tot de eerstvolgende volledige vernieuwing van de gemeenteraad wordt een fractie geacht hetzelfde aantal leden in de commissies te behouden. Als een lid uitdrukkelijk aan de gemeenteraad heeft meegedeeld dat het niet meer wil behoren tot zijn fractie, vermeld in artikel 36, kan dat lid niet meer zetelen, noch als lid van deze fractie, noch als lid van een andere fractie. Niettemin behouden die fracties het oorspronkelijke aantal leden in de commissie.

Om ontvankelijk te zijn moet de akte van voordracht voor elk van de kandidaat-commissieleden ten minste ondertekend zijn door een meerderheid van de leden van de fractie waarvan het kandidaat-commissielid deel uitmaakt. Als de fractie van het kandidaat-commissielid maar uit twee verkozenen bestaat, volstaat de handtekening van een van hen.

Niemand kan meer dan één akte ondertekenen per beschikbaar mandaat voor de fractie.

Als ten gevolge van de toepassing van de evenredige vertegenwoordiging, vermeld in het eerste lid, een fractie niet vertegenwoordigd is in een commissie, kan de fractie een raadslid aanwijzen dat als lid met raadgevende stem in de commissie zetelt.

Feiten en context

De resultaten van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2018 werden geldig verklaard door de Raad voor Verkiezingsbetwistingen op 5 december 2018;

Tijdens de installatievergadering van 3 januari 2019 werden de gemeenteraadsleden aangesteld en hun rangorde vastgesteld.

Vormvereisten

De gemeenteraad bepaalt per gemeenteraadscommissie het aantal leden, alsook de wijze waarop de evenredigheid wordt berekend. Die berekeningswijze geldt voor alle commissies die de gemeenteraad opricht.

Motivering

De gemeenteraad wenst commissies op te richten in functie van de voorbereiding van de besprekingen in de gemeenteraadszittingen, advies te verlenen en voorstellen te formuleren over de wijze waarop vorm wordt gegeven aan de inspraak van de bevolking telkens als dat voor de beleidsvoering wenselijk wordt geacht.

In functie van een evenredige vertegenwoordiging wordt volgende formule gehanteerd:

Aantal leden commissies		9		
Fractie	# GR	Formule	# COMM	
Fractie Open VLD	8	2,88	3	
Fractie N-VA	6	2,16	2	
Fractie CD&V	5	1,8	2	
Fractie Sp.a	3	1,08	1	
Fractie Groen	2	0,72	1	
Fractie Vlaams Belang	1	0,36	0	
Aantal leden OCMW-raad	25		9	

Afrondingsregel formule

Indien > 0,5 afronden naar boven.

Indien < 0,5 afronden naar onder.

Financiële aspecten

Het huishoudelijk reglement bepaalt de nadere regels voor de toekenning van presentiegelden.

Interne communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt over gemaakt aan de dienst van de directie.

Externe communicatie

Aan de fracties wordt gevraagd over te gaan tot voordracht van kandidaat-commissieleden tegen de volgende gemeenteraad.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen tegen: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a stemmen tegen: Etienne Balcaen, Marieke Kindt, Eddy Van de Walle

Voor de fractie CD&V stemmen tegen: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen tegen: Henriette Scheire

Artikel 1. De samenstelling van de gemeenteraadscommissies tijdens de bestuursperiode 2019-2025 wordt als volgt bepaald:

Fractie	# COMM
Fractie Open VLD	3
Fractie N-VA	2
Fractie CD&V	2
Fractie Sp.a	1
Fractie Groen	1
Fractie Vlaams Belang	0
TOTAAL	9

Artikel 2. Tijdens de bestuursperiode 2019-2025 worden volgende gemeenteraadscommissie opgericht:

- commissie financiën en algemene zaken;
- commissie mobiliteit;
- commissie leefmilieu;
- commissie deontologie;
- commissie intergemeentelijke samenwerking.

Artikel 3. De mandaten worden ingevuld op basis van de voordrachten overeenkomstig artikel 37 §3 3^e lid van het decreet lokaal bestuur aan de hand van een akte van voordracht voor elk van de kandidaat-commissieleden dat ten minste ondertekend is door een meerderheid van de leden van de fractie waarvan het kandidaat-commissielid deel uitmaakt. Als de fractie van het kandidaat-commissielid maar uit twee verkozenen bestaat, volstaat de handtekening van een van hen.

Niemand kan meer dan één akte ondertekenen per beschikbaar mandaat voor de fractie.

Een model van voordrachtsakte wordt toegevoegd als bijlage aan dit besluit.

Artikel 4. Tot de eerstvolgende volledige vernieuwing van de gemeenteraad wordt een fractie geacht eenzelfde aantal leden in de commissie te behouden.

Intergemeentelijke samenwerking

Vertegenwoordiging

4. Aanduiding vertegenwoordigers in de projectvereniging "Wijkwerkorganisatie Leie en Schelde"

Voorzitter D'Haene (Open VLD) licht toe.

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 41, 5^o van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 dat stelt dat het oprichten van extern verzelfstandigde agentschappen en het beslissen tot oprichting van, deelname aan of vertegenwoordiging in instellingen, verenigingen en ondernemingen tot de bevoegdheid van de gemeenteraad behoort.

Juridisch kader

Decreet van 5 juli 2017 betreffende het wijk-werken en diverse bepalingen in het kader van de zesde staatshervorming.

Het besluit van de Vlaamse regering van 7 juli 2017 betreffende wijk-werken.

De gemeenteraadsbeslissing van 21 december 2017 betreffende de goedkeuring toetreding projectvereniging "Wijkwerkorganisatie Leie en Schelde" en bekrachtiging tarief wijk-werkcheque

De gemeenteraadsbeslissing van 20 december 2018 betreffende de statutenwijziging van de projectvereniging "Wijkwerkorganisatie Leie en Schelde"

Feiten en context

Op 1 januari 2018 hield de PWA-werking op te bestaan. Het decreet op het wijkwerken trad dan in voege. Lokale besturen konden ervoor kiezen om zelf het wijkwerken te organiseren binnen een regio die minstens 60 000 inwoners bevat. Als ze dit niet zelf deden zou VDAB de regierol voor het wijkwerken

opnemen. Het college van burgemeester en schepenen heeft op 28 september 2017 principieel gekozen om dit samen te doen met de gemeentebesturen van Merelbeke, Nazareth, Deinze, Nevele, Zulte, Sint-Martens-Latem, De Pinte, Gavere, Destelbergen en Melle.

De statuten van de projectvereniging "Wijkwerkorganisatie Leie en Schelde" werden door de gemeenteraad op 20 december 2018 goedgekeurd.

Vormvereisten

Aanduiding van vertegenwoordigers gebeurt bij geheime stemming.

Motivering

Overeenkomstig artikel 7 van de statuten moet de gemeente vertegenwoordigers afvaardigen voor de raad van bestuur van de projectvereniging: één stemgerechtigd lid (lid van het CBS) en zijn of haar stemgerechtigde plaatsvervanger (lid van het CBS), en één raadgevend lid (aangesteld onder de raadsleden van de minderheid in de gemeenteraad).

In toepassing van het decreet op de intergemeentelijke samenwerking wordt een gemeenteraadslid van de oppositie met raadgevende stem aangesteld.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan:

- Alle deelnemers van de projectvereniging
- Aan de heer gouverneur
- Aan de projectvereniging "Wijkwerkorganisatie Leie en Schelde"

BESLUIT:

Besloten met een geheime stemming met de volgende resultaten:

Aanduiding stemgerechtigd lid

Aantal stemmen voor: 14

Aantal stemmen tegen: 7

Aantal onthoudingen: 4

Aanduiding lid met raadgevende stem

Aantal stemmen voor: 25

Artikel 1. De volgende personen worden aangeduid om de gemeente te vertegenwoordigen in het hierna vermelde intergemeentelijke samenwerkingsverband tot en met 31 december 2025:

IGS	Functie	Vertegenwoordiger
Projectvereniging "Wijkwerkorganisatie Leie en Schelde"	Effectief stemgerechtigd lid	Eva Rombaut
	Plaatsvervangend stemgerechtigd lid	Michaël Vercruyssen
	Lid met raadgevende stem	Roger Lybeer

Artikel 2. De onder artikel 1 verleende mandaten dienen te worden aanzien als een imperatief mandaat in die zin dat op de vergaderingen de aanwezige afgevaardigde van de gemeente - in voorkomend geval - zijn stemrecht zal uitoefenen overeenkomstig de beslissing van de gemeenteraad. Deze bepaling geldt inzonderheid voor de door de gemeenteraad genomen beslissingen in verband met de wijzigingen aan de statuten die voor de gemeenten bijkomende rechten of een vermindering van hun rechten inhouden.

Artikel 3. Het verleende mandaat kan steeds door de gemeenteraad worden ingetrokken en neemt van rechtswege een einde wanneer de afgevaardigde de hoedanigheid van gemeenteraadslid verliest. Indien de gemeenteraad het mandaat niet herroept wordt deze geacht te vervallen op 31 december 2025.

Interne zaken

Overheidsopdrachten

5. Vaststellen van een geactualiseerde afbakening van het begrip ‘dagelijks bestuur’ zoals bedoeld door het Decreet Lokaal Bestuur en vaststellen van verrichtingen die zijn vrijgesteld van het voorafgaande visum van de financieel directeur

Algemeen directeur Deryckere licht toe.

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “Er zat bij de stukken vandaag een nieuw artikel daarover. Wat is de wijziging ten opzichte van het eerder verspreide artikel?”

Algemeen directeur Deryckere zegt: “U ziet boven de titel ‘visumverplichting’ een overblijfsel van een copy-paste actie van een vorige beslissing, waardoor dubbelop wordt verwezen naar een regeling die opgenomen is in de paragraaf daarboven. Als we gedurende de uitvoering van de opdracht zouden geconfronteerd worden met wijzigingen en meerkosten, verwijzen we het dossier terug naar het gunnende orgaan. Een voorbeeld: een bestelwagen blijkt 10-15% duurder uit te vallen dan initieel gegund. Dan dient die beslissing opnieuw voorgelegd te worden aan het college. Die paragraaf stond daar maar was niet meer relevant bij deze beslissing. De dienst overheidsopdrachten heeft dus na consultatie van de specialisten geoordeeld dat dat moest weggehaald worden.”

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “U heeft toegelicht wat er in staat ten opzichte van de beslissing van januari 2018 maar u vermeldt niet het belangrijkste punt: dat er een delegatie gegeven wordt aan het college om ook werken > 144.000 euro toe te kennen bij hoogdringendheid. Dat is het verschil tussen het artikel van januari 2018 en nu. In de motivatie staat vooral de juridische motivatie maar niet de motivatie van het college om van de gemeenteraad, wat toch het belangrijkste orgaan is, een blanco cheque te krijgen.”

Algemeen directeur Deryckere zegt: “Ik denk dat het zeker en vast niet de bedoeling is om blanco cheques uit te delen. Ik dacht dat ik wel degelijk heb geduid dat het limietbedrag van 144.000 euro een delegatie betreft van bevoegdheden naar het college. Natuurlijk, bij hoogdringendheid is het heel vaak zo dat er dwars door de organisatie beslist moet worden en dan zal ook de visumverplichting vervallen. Bij hoogdringendheid kan men en móet men snel schakelen. Via de notulering zal dat ook ter controle worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Als daar opmerkingen over zijn zal het college zich daar moeten over verantwoorden. Vanuit de rechtspraak merken we dat met de hoogdringendheid niet zomaar te lachen valt. Dat moet grondig gemotiveerd worden. Het excuus van hoogdringendheid wordt niet zomaar aanvaard.”

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “Zijn er dan voorbeelden geweest de afgelopen 20 jaar waarbij zaken ten bedrage van meer dan 144.000 euro in hoogdringendheid moesten beslist worden?”

Algemeen directeur Deryckere zegt: “Een voorbeeld van hoogdringendheid – dat ging een bedrag lager dan 144.000 euro en heeft ons ook tot een discussie gebracht rond het begrip ‘hoogdringendheid’ – was de case van de centrale verwarming in het gemeentehuis die was uitgevallen in volle vorstperiode. Die case heeft ons zelfs tot bij de gouverneur geleid. We hebben toen beslist om een aantal werken te laten uitvoeren bij hoogdringendheid. Dat ging toch over een aanzienlijke som. In het kader van de wetgeving overheidsopdrachten zijn toen een aantal procedures versneld gepasseerd.”

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “Dat ging natuurlijk over minder dan 144.000 euro. De vraag van hoogdringendheid betreft toch nog altijd een weinig objectief gegeven. De gemeenteraad is er net voor om grote investeringen etc. objectief te beoordelen. Er staat ook geen maximum op natuurlijk. Zulke grote werken zijn toch gepland meestal? Er kan in geval van hoogdringendheid toch snel een uitzonderlijke gemeenteraad bijeen geroepen worden? Ik maak me ernstig zorgen over de blanco cheque. We vertrouwen wel maar we spreken hier natuurlijk over serieuze sommen.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Ter aanvulling: wij vinden het ook verontrustend dat dat reglement hier voorligt. Zoals collega Torcq zegt vraagt u een blanco cheque om heel hoge bedragen onder het mom van hoogdringendheid uit te geven. De term hoogdringendheid wordt op geen enkele manier gedefinieerd. In principe ondermijnt u zo ook uw eigen begroting. Als u bedragen van meer dan 144.000 euro uitgeeft, hetgeen grote bedragen zijn, zal u budgetten moeten verschuiven. Zo zullen projecten die deze gemeenteraad heeft goedgekeurd niet kunnen worden gerealiseerd. Zo ondermijnt u eigenlijk ook de democratische controleplicht van de gemeenteraad. Dat vinden wij verontrustend. En dat vinden wij eigenlijk ook geen teken van goed bestuur, te meer omdat in het verleden gebleken is dat dat nooit een probleem geweest is. We begrijpen dus absoluut niet waarom we een blanco cheque zouden moeten geven. We vinden dat als eerste beleidsdaad een verontrustend iets. We zijn daar helemaal niet mee akkoord. U heeft administratieve toelichting gegeven maar ik zou toch ook eens het standpunt van het beleid willen kennen.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Op de installatievergadering heb ik het ook gehad over gezond verstand. Als het over zulke bedragen gaat, gaat men daar niet onbezonnen over beslissen. Zo'n beslissing is eerder de uitzondering dan regel. De zaken die hier ter goedkeuring voorliggen zijn zaken die we moeten goedkeuren in het kader van de decretale bepalingen. Deze week nog hebben we een uiteenzetting gekregen over die overheidsopdrachten. Dat zijn nu eenmaal de stramien en zoals ze voorliggen."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Dat is niet correct. Het artikel dat gaat over de bedragen boven de 144.000 euro wordt helemaal niet opgelegd door het decreet. Dat is gewoon een beslissing van het college. We twijfelen hier niet over het gezond verstand. Het gaat over rationele argumenten waarom jullie persé een blanco cheque willen om meer dan 144.000 euro, exclusief BTW, zelf uit te voeren, zonder de gemeenteraad daarvoor te consulteren. Eigenlijk is dat een politieke beslissing, geen administratieve beslissing."

Algemeen directeur Deryckere zegt: "Ik heb hier even de notulen van de gemeenteraad van 25 januari 2018 bij genomen. Tenzij ik niet goed lees, is daar bijna geen letter aan gewijzigd. Het punt rond de hoogdringendheid was ook al opgenomen in de vorige beslissing. Ik denk dat ik hier mijn bevoegdheid niet te buiten ga als ik meld dat het college in die zin het advies van de administratie heeft gevolgd. Opnieuw, men kan niet zomaar om die hoogdringendheid heen. Als we morgen een punt willen voorleggen bij hoogdringendheid moet heel duidelijk gemotiveerd worden. Daar moet zelfs over gestemd worden."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Maar uw voorbeeld van de aankoop van een camionette kan toch nooit hoogdringend zijn?"

Algemeen directeur Deryckere zegt: "Absoluut niet. Maar als er morgen een treinramp gebeurt waarvoor bij hoogdringendheid bijzondere uitgaven moeten gebeuren, die niet passen binnen de reguliere budgetten, dan kan men wel spreken over hoogdringendheid. Die voorbeelden zijn wel degelijk aangehaald tijdens toelichtingen in het kader van de wetgeving overheidsopdrachten. Op die manier hebben wij nu het bestuur geadviseerd. Die 144.000 euro is gebaseerd op een verderzetting van het beleid. Er zijn inderdaad nooit eerder zulke problemen geweest. En wat betreft het vertrouwen drukt het bestuur ons op het hart dat er heel duidelijk moet gerapporteerd worden en vraagt men ons de absolute zekerheid dat met het begrip hoogdringendheid omzichtig moet worden gewerkt."

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: "We hebben eigenlijk nog altijd geen antwoord op de vraag waarom het effectief gevraagd wordt. In het decreet lokaal bestuur zijn er 3 mogelijkheden om af te wijken van de gunningsprocedure: 1. dagelijks bestuur, waar het hier niet over gaat, 2. Voor een bepaald project, wat logisch is en 3. bij hoogdringendheid. In die gevallen kunnen dergelijke beslissingen door het college genomen worden. Maar daar zijn de gevallen van hoogdringendheid wel omschreven en daar is men zeer objectief. Dit is dus een non-beslissing. Het is echt niet nodig dat we onder het begrip dagelijks bestuur een blanco cheque geven aan het college. Dit betreft geen dagelijks bestuur. Een investering van 500.000 euro gaat niet over dagelijks bestuur."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Uiteindelijk is het een verderzetten van hetgeen in de vorige legislatuur ook gestemd geweest is en wij vertrouwen op de administratie om dat op die manier verder te zetten. Zoals u ook zegt beslist men niet onbezonnen over dergelijke bedragen. Ik denk dat dat toch wel duidelijk is."

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "Ik heb een klein compromisvoorstel. Als zoiets werkelijk hoogdringend is, waarom kan de gemeenteraad niet bij hoogdringendheid worden samengeroepen? Dan voeren we werkelijk een participatief beleid waarbij we als gemeenteraad over een dergelijk groot bedrag beslissen. Dat is toch niet zo moeilijk om de gemeenteraad in dergelijke gevallen samen te roepen? Daarmee is deze zaak, denk ik, opgelost."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Sowieso staat de hoogdringendheid decretaal bepaald. Als hier nu zo'n probleem wordt van gemaakt, dan stel ik voor die passage gewoon weg te laten. Uiteindelijk zullen hoogdringende zaken aan het college voorgelegd worden. Dan volgen we het decreet lokaal bestuur, zoals het gestipuleerd wordt. Kan dat een voorstel zijn? Dan laten we deze passage weg en volgen we gewoon de zaken die in het decreet verankerd zitten."

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "Mijn vraag is dan wat u gaat doen als er werkelijk een hoogdringende zaak is?"

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Normaalgezien wordt zoiets voorgelegd aan het college en is het college bevoegd om bij hoogdringendheid te beslissen. Ik kan me nu wel voorstellen dat als dat dergelijke buitenproportionele zaken betreft, we jullie daarover zullen inlichten. Dat lijkt me logisch."

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: "Het voorstel is om die schrapping van artikel 2, tweede lid, door te voeren en om deze aangepaste versie ter stemming voor te leggen."

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 41, 8° betreffende het vaststellen van het begrip 'dagelijks bestuur', artikel 177 betreffende de krediet- en wetmatigheidscontrole van de beslissingen en het debiteurenbeheer en artikels 265 en 266 betreffende het verlenen van een visum van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017.

Juridisch kader

Verordening 2017/2365 dd. 18 december 2017 tot wijziging van Richtlijn 2014/24/EU.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 22 juni 2017 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en tot bepaling van de inwerkingtreding van de wet van 16 februari 2017 tot wijziging van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Feiten en context

Het Decreet Lokaal Bestuur laat een welbepaalde ruimte toe om de dagelijkse werking van de gemeentelijke diensten vlotter te laten verlopen door het 'begrip dagelijks bestuur' te definiëren met betrekking tot de overheidsopdrachten en dit te laten vastleggen door de gemeenteraad.

Het dagelijks bestuur met betrekking tot de overheidsopdrachten wordt vermeld in artikel 56 § 3 -5° van het Decreet Lokaal Bestuur: *'de vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht die past binnen het begrip 'dagelijks bestuur', vermeld in artikel 41, tweede lid, 8° ;*

De vaststelling van het begrip 'dagelijks bestuur' heeft invloed op de bevoegdheidsverdeling tussen de gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen inzake het vaststellen van de lastvoorwaarden en de goedkeuring van de gunningswijze van de overheidsopdrachten die passen binnen het begrip dagelijks bestuur.

Vormvereisten

//

Motivering

Begrip 'Dagelijks bestuur'

De vorige vaststelling van het 'begrip dagelijks bestuur' werd goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 25 januari 2018. Daarin werd het begrip 'dagelijks bestuur' als volgt geïnterpreteerd:

'Alle opdrachten voor werken, leveringen en diensten waarvan de uitgave van deze opdracht over de totale duur van de opdracht – incl. eventuele verlengingen, herhalingen – niet hoger is dan het bedrag vermeld in artikel 90 1° van het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen'. Dit is momenteel vastgelegd op 144.000 EUR excl. BTW.

Betreffende het aanbrenge van wijzigingen tijdens de uitvoeringsfase en bijkomende uitgaven blijft het koninklijk besluit van 22 juni 2017 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van de wet van 16 februari 2017 tot wijziging van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, in afdeling 5 'Wijzigingen' - artikel 37 en artikel 38 – de minimum regel:

Een wijziging mag zonder nieuwe plaatsingsprocedure voor een opdracht worden doorgevoerd, indien het bedrag waarmee de wijziging gepaard gaat lager is dan elk van beide volgende bedragen:

1. *de drempel van de Europese bekendmaking en*
2. *10% van de waarde van de aanvankelijke opdracht voor leveringen en diensten en 15% van de waarde van de aanvankelijke opdracht voor werken*

Visumverplichting

Artikel 266 van het Decreet Lokaal Bestuur bepaalt dat voorgenomen financiële verbintenissen die resulteren in een uitgaande nettokasstroom, onderworpen zijn aan een voorafgaand visum van de financieel directeur, voordat enige verbintenis kan worden aangegaan.

Het maximale bedrag dat de gemeenteraad kan vrijstellen van visumverplichting bedraagt 8500 EUR incl BTW.

Dit bedrag wordt weliswaar berekend op de totale duur van de overeenkomst (incl. verlengingen en herhalingen.)

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

Alle gemeentelijke diensten krijgen een afschrift van deze beslissing.

Externe communicatie

//

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen onthouden zich: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a onthouden zich: Etienne Balcaen, Marieke Kindt, Eddy Van de Walle

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Artikel 1. De gemeenteraad heft de beslissing op van de gemeenteraad dd. 25 januari 2018 betreffende het vaststellen van een geactualiseerde afbakening van het begrip 'dagelijks bestuur' zoals bedoeld door het Gemeentedecreet en vaststellen van verrichtingen die zijn vrijgesteld van het voorafgaande visum van de financieel beheerder.

Artikel 2. Het begrip 'dagelijks bestuur', bedoeld in artikel 41, 8° van het Decreet Lokaal Bestuur wordt met ingang van heden geherdefinieerd als volgt:

- Alle overheidsopdrachten van werken, leveringen en diensten waarvan de totale waarde over de ganse duur van de opdracht, (incl. herhalingen en verlengingen) minder is dan of gelijk is aan het bedrag bepaald in artikel 90 1° van het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen' m.a.w. 144.000 EUR (exclusief BTW) en dit zowel ingeschreven in het exploitatie- als het investeringsbudget.

Artikel 3. Een visum van de financieel directeur is verplicht voor:

- verrichtingen die het bedrag van 8.500 EUR (exclusief BTW) overschrijden.
- In afwijking van het in eerste lid vermelde grensbedrag worden eveneens de aanstellingen waarvan de duur niet meer bedraagt dan één jaar uitgesloten van de voorafgaande visumverplichting door de financieel beheerder. Bij opeenvolgende contracten voor hetzelfde personeelslid moet de totale duur worden genomen en zal er dus visumverplichting zijn.
- Investeringssubsidies, ongeacht het bedrag en zoals wettelijk voorzien.

Personeel

6. Vaststelling begrip dagelijks personeelsbeheer

Algemeen directeur Deryckere licht toe.

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 57, tweede lid van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 dat stelt dat de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen (...) en de op basis van artikel 56, § 2, gedelegeerde bevoegdheden van de gemeenteraad voor (...) het vaststellen van wat onder het begrip 'dagelijks personeelsbeheer' moet worden verstaan (...), kunnen evenwel niet aan de algemeen directeur worden toevertrouwd. (...)

Juridisch kader

Artikel 125 § 3 en 4 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 dat stelt dat:

§3. (...) 5° de algemeen directeur aan het hoofd blijft staan van het gemeentepersoneel, vermeld in artikel 140, en bevoegd is voor het dagelijkse personeelsbeheer.

Feiten en context

Art. 170 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 stelt dat de algemeen directeur in staat voor de algemene leiding van de diensten van de gemeente en van de diensten van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.

Hij staat aan het hoofd van het personeel van de gemeente en van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn en hij is bevoegd voor het dagelijkse personeelsbeheer. De algemeen directeur kan de uitoefening van het dagelijkse personeelsbeheer toevertrouwen aan andere personeelsleden.

Vormvereisten

//

Motivering

Met het oog op een correcte uitvoering van het decreet lokaal bestuur dient de gemeenteraad het begrip dagelijks personeelsbeheer vast te stellen.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

//

BESLUIT: Unaniem

Enig artikel. Onder de uitoefening van het dagelijks personeelsbeheer door de algemeen directeur wordt - met uitsluiting voor het gesubsidieerd onderwijspersoneel - met ingang van heden begrepen:

Individueel personeelsbeheer:

- Opmaak functiebeschrijvingen;
- Opdrachthouderschap;
- Opdracht tot permanentieplicht;
- Toestemming dienstreizen en meest geschikte vervoermiddel;
- Allerlei individuele verlofaanvragen;
- Aanvragen onbezoldigde verlofdagen (max.20 dagen);

Individuele weddevaststelling:

- Uitlenen van personeel aan een gebruiker (zonder overdracht werkgeversgezag);
- Individuele toewijzing van de bevoegdheid van een personeelslid om elektrische toestellen te bedienen;

Individuele toepassingen van de bepalingen met betrekking tot vorming en evaluatie en dergelijke:

- Individuele opvolging van de evaluatie;

- Organisatie van en beslissing over de vormingsplicht en het vormingsrecht, inclusief het budgethouderschap, de goedkeuring van de wijze van verplaatsing, de goedkeuring van gemaakte kosten en de toekenning van dienstvrijstelling;
- Opstellen van een vormingsplan per personeelslid;

Toepassing van de lokale rechtspositieregeling:

- De evaluatieprocedure organiseren;
- Onkostenvergoedingen;
- Andere zaken, bepaald en toegewezen in de lokale rechtspositieregeling;

Collectief personeelsbeheer:

- Dienroosters opmaken en prestaties noteren;
- Vastleggen van vakantieperiodes, maar onder voorbehoud van de nadere regels die de raad, of, na delegatie, het uitvoerend orgaan, hierover kan uitwerken;

Beslissingen die te maken hebben met de uitoefening van werkgeversgezag:

- Maatregelen van inwendige orde om de goede werking van de dienst te verbeteren of te verzekeren. Bijv. een reorganisatie of de uitoefening van hiërarchisch gezag. Als hoofd van het personeel en belast met de algemene leiding van de diensten is de algemeen directeur bevoegd om maatregelen van inwendige orde te nemen;
- Controle op de naleving van de beroepsplichten van personeelsleden;
- Controle op aanwezigheid, afwezigheid, naleving van de arbeids- en pauzetijden;
- Controle op prestaties en attitudes;
- Beslissing over het al dan niet aanvaarden van geschenken, uitnodigingen of andere voordelen die de onpartijdigheid, onafhankelijkheid of objectiviteit van de ambtenaar in het gedrang kunnen brengen.

Vrije tijd

Cultuur

7. Goedkeuring aanpassing huishoudelijk reglement gemeenschapscentrum

Burgemeester Sierens (Open VLD) licht toe en vraagt de goedkeuring.

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 40 § 3 decreet lokaal bestuur dd. 22 december 2017 betreffende vaststelling van gemeentelijke reglementen.

Juridisch kader

Gemeenteraadsbeslissing van 18 december 2014 betreffende de goedkeuring van het huishoudelijk reglement gemeenschapscentrum.

Gemeenteraadsbeslissing van 23 maart 2017 betreffende aanpassing van het huishoudelijk reglement gemeenschapscentrum.

Feiten en context

Vraag tot wijziging van het huishoudelijk reglement gemeenschapscentrum in functie van een gemeentelijke ondersteuning van de fractiewerking in de gemeenteraad.

Voorstel tot uitbreiding van de categorie 0 (gratis):

- Fractievergaderingen van politieke partijen vertegenwoordigd in de gemeenteraad

Vormvereisten

Als gebruikers van de infrastructuur van het gemeenschapscentrum onderschrijven de politieke fracties het huishoudelijk reglement gemeenschapscentrum.

Motivering

Het is wenselijk om de verschillende politieke fracties vertegenwoordigd in de gemeenteraad infrastructurale ondersteuning te geven bij hun beleidsvoorbereidende werkzaamheden. Op het gemeentehuis zelf zijn hiertoe niet de nodige voorzieningen beschikbaar.

Om gratis gebruik van de infrastructuur van het gemeenschapscentrum mogelijk te maken is een aanpassing van het huishoudelijk reglement vereist.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

//

BESLUIT: Unaniem

Enig artikel. In het huishoudelijk reglement gemeenschapscentrum wordt de gebruikerscategorie 0 (gratis) uitgebreid met 'fractievergaderingen van politieke partijen vertegenwoordigd in de gemeenteraad'.

Ruimtelijke organisatie

Mobiliteitsplanning

8. *Admiraaldreef - politiereglement voor invoering van een jeugdwerkstraat*

Schepen Vercruyssen (Open VLD) licht toe en vraagt de goedkeuring.

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "We hebben dat dossier vorig jaar geïnitieerd met de jeugdraad. Er was inderdaad een consensus, wat natuurlijk belangrijk is gezien de vele buurtbewoners. We zouden willen vragen om op de hoogte gehouden te worden wanneer er een vergadering plaatsvindt."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik zal de administratie zo de opdracht geven."

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "We wensen alleen onze appreciatie uit te spreken. We geloven dat dat de veiligheid alleen maar zal bevorderen. We gaan dat dus volmondig goedkeuren."

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, art.56.

Juridisch kader

De wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968.

Het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.

Wet van 2 september 2018 tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg wat de invoering van de schoolstraat betreft.

Feiten en context

KSA Sint-Lievens vraagt de Admiraaldreef om te vormen tot een jeugdwerkstraat op zaterdag bij het begin en het einde van hun activiteiten: van 13u30 tot 14u00 en van 16u45 tot 17u15.

Naar analogie van de schoolstraat worden aangelanden en hulpdiensten wel toegelaten in de jeugdwerkstraat.

Om de jeugdwerkstraat te realiseren worden borden C3 (verboden voor alle voertuigen) geplaatst op een nadarhek, met onderborden "uitgezonderd fietsers, aangelanden en hulpdiensten"). Het nadarhek wordt telkens geplaatst en weer weggehaald door de leiding van de KSA.

Vormvereisten

Over de jeugdwerkstraat werd op 18 december 2018 een infoavond gehouden in het gemeentehuis van Destelbergen, waarvoor zowel de bewoners als de beide jeugdbewegingen werden uitgenodigd. De infoavond werd bijgewoond door een twintigtal personen, vooral buurtbewoners, en drie vertegenwoordigers van de KSA en de scouts. Voor het beleid waren er vertegenwoordigers van Gent en Destelbergen. Bij afloop was er consensus dat invoering van de jeugdwerkstraat positief is, mits invoering op proef gedurende circa 14 weken, en achteraf evaluatie. Na de evaluatie kan de jeugdwerkstraat worden afgeschaft, uitgebreid of bijgestuurd.

Het terrein van de jeugdbeweging wordt op zaterdag gebruikt door de KSA, op zondag door de scouts. De KSA is vragende partij, de scouts hebben geen uitgesproken visie. Bijgevolg wordt de jeugdwerkstraat in deze proefperiode enkel op zaterdag ingevoerd.

Motivering

De huidige situatie in de smalle Admiraaldreef is bij aanvang en einde van de activiteiten van de jeugdbewegingen voor verbetering vatbaar:

- Het grote aantal ouders dat hun kinderen per auto tot de ingang brengt, brengt de verkeersveiligheid in het gedrang, gezien de beperkte wegbreedte, vooral voor de deelnemers die per fiets of te voet komen.
- De drukte zorgt voor overlast voor de bewoners.

Financiële aspecten

Kostprijs verkeersbord C3 met onderbord: 60€ excl. BTW.

Eenmalige levering gebeurt door de gemeentelijke diensten.

Interne communicatie

Het besluit wordt gecommuniceerd aan de dienst Technische Zaken voor uitvoering.

Externe communicatie

Het besluit wordt bekendgemaakt aan de KSA-leiding en de buurtbewoners. Verder communicatie naar de ouders gebeurt in overleg tussen de gemeente Destelbergen, de Stad Gent en de KSA-leiding.

BESLUIT: Unaniem

Artikel 1. Op zaterdag wordt, naar analogie met de schoolstraat, tussen 13.30 – 14 uur en tussen 16.45 – 17.15 uur, een jeugdwerkstraat ingesteld. Alle verkeer uitgezonderd fietsers, aangelanden en diensten, wordt verboden.

Dit wordt gesignaleerd met het verkeersbord C3 met onderbord type GV met de vermelding van de uren "13.30 tot 14 uur en 16.45 tot 17.15 uur" waartussen het verbod geldt, aangevuld met een onderbord M2 en het onderbord Type IV met opschrift "uitgezonderd aangelanden en hulpdiensten".

Artikel 2. Dit aanvullend reglement wijzigt en vervangt alle voorgaande aanvullende politiereglementen betreffende de Admiraaldreef.

Artikel 3. Dit aanvullend reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

Artikel 4. De werking van de jeugdwerkstraat zal worden geëvalueerd na een werking van circa 14 weken, in overleg met de KSA-leiding, ouders en bewoners. Dit kan aanleiding geven tot afschaffing, uitbreiding of bijsturing van de jeugdwerkstraat in de Admiraaldreef.

Andere

9. *Straatbenaming verkaveling Reinaertweg - Definitieve vaststelling*

Schepen De Sutter (N-VA) licht toe en vraagt de goedkeuring.

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, artikel 40.

Juridisch kader

Decreet van 28 januari 1977 en laatst gewijzigd op 22 november 2002 tot bescherming van de naam van de openbare wegen en pleinen.

Feiten en context

Gemeenteraadsbeslissing 28 september 2017 houdende goedkeuring zaak van de wegen verkavelingsaanvraag langs de Reinaertweg.

Beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 10 oktober 2017 waarbij een verkavelingsvergunning werd verleend aan BVBA Joberon Fabrieksweg 13, 3190 Boortmeerbeek, voor het verkavelen van een perceel gelegen in de Reinaertweg.

De verkaveling is gelegen voorbij de woning met huisnummer 7. Er werd advies gevraagd aan de Cultuurraad op 5 maart 2018 en op 16 april 2018.

Het toewijzen van een nieuwe straatnaam en huisnummering voor de zeven nieuwe bouwloten is noodzakelijk.

Op 25 oktober 2018 heeft de gemeenteraad de straatnaam "Reinaerthof" voorlopig vastgesteld.

Vormvereisten

Er werd een openbaar onderzoek gehouden van 26 november 2018 tot en met 28 december 2018, waarbij geen bezwaren werden ingediend.

Motivering

Op 25 oktober 2018 heeft de gemeenteraad de straatnaam "Reinaerthof" voorlopig vastgesteld.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

De benaming kan bijgevolg definitief worden vastgesteld.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

Afschrift van deze beslissing zal aan de afdeling technische zaken en de dienst burgerzaken worden bezorgd.

Externe communicatie

//

BESLUIT: Unaniem

Artikel 1. De benaming van de straat in de verkaveling Reinaertweg wordt definitief vastgesteld op "Reinaerthof" voor de hoofdverbinding op de Reinaertweg.

Artikel 2. Afschrift van deze beslissing zal aan de afdeling technische zaken en de dienst burgerzaken worden bezorgd.

Bijkomende agendapunten

Algemeen bestuur

Commissies

10. Tegenvoorstel op agendapunt 3: samenstelling gemeenteraadscommissies

Het voorstel onder agendapunt 3 voorziet in de oprichting van een aantal commissies, met de bedoeling – cfr. de motivering – ‘om de besprekingen van de diverse beleidspunten in de gemeenteraad voor te bereiden, advies te verlenen en voorstellen te formuleren over de wijze waarop vorm wordt gegeven aan de inspraak van de bevolking, telkens dit voor de beleidsvoering wenselijk wordt geacht.’

Het voorstel voorziet in vijf commissies, telkens bestaand uit 9 leden, waarvan 3 voor de fractie Open VLD, 2 voor de fractie N-VA, 2 voor de fractie CD&V, 1 voor de fractie sp.a, 1 voor de fractie Groen, en 0 voor de fractie Vlaams Belang. Meer bepaald worden volgende commissies opgericht:

- Commissie financiën en algemene zaken
- Commissie mobiliteit
- Commissie leefmilieu
- Commissie deontologie
- Commissie intergemeentelijke samenwerking

Dit voorstel bepaalt dat de beoogde doelstellingen, zoals vermeld in de motivering, slechts voor een beperkt aantal beleidsdomeinen wordt gerealiseerd. Zo is er geen commissie voor sociale zaken – waaraan nochtans behoefte is, gelet op de integratie van de OCMW-raad in de Gemeenteraad, en het veeleer operationele karakter van het BCSD. Ook is er geen commissie voor belangrijke bevoegdheidsdomeinen als ‘wonen’, ‘ruimtelijke ordening’, ‘jeugd’, ‘cultuur, enzovoort. Ook blijkt de commissie ‘ontwikkelingssamenwerking’ geschrapt.

De sp.a- en Groenfracties zijn van mening dat elk bevoegdheidsdomein beleidspunten kent die in functie van de gemeenteraad moeten worden voorbereid, in samenwerking met de functionele schepen, en adviesverlening vereisen – zeker op de grotere beleidsstrategische lijnen die door de betrokken functionele schepenen worden voorgesteld, maar uitgezet door de gemeenteraad. Inspraak van de bewoners is bij elk van deze beleidsstrategische lijnen een belangrijke aandachtspunt, dat volgens onze fracties terecht wordt vooropgesteld.

Dit zou de kwaliteit en efficiëntie van onze lokale democratie, en meer bepaald de gemeenteraadswerking en de kwaliteit van de beleidsvorming, sterk ten goede komen en toelaten dat iedere functionele schepen rond zijn/haar bevoegdheidsdomeinen co-creatief in dialoog kan treden met de gemeenteraad, in functie van de in de motivering vermelde doelstellingen.

Het zou er ook voor zorgen dat alle bevoegdheden evenredig voor commissiewerking in aanmerking komen, en dat belangrijke bevoegdheidsdomeinen als ‘sociale zaken’, ‘wonen’, ‘ruimtelijke planning’, ‘cultuur’, ‘jeugd en welzijn’, ‘seniorenbeleid’, noem maar op – bevoegdheden waarvoor momenteel geen commissie gedefinieerd is – alle onder de noemer ‘algemene zaken’ zouden worden behandeld.

BESLUIT:

Stemming werd opgenomen bij punt 3.

De sp.a- en Groen-fracties leggen ter stemming voor om:

Artikel 1. Eén commissie op te richten per bevoegdheidspakket toegewezen aan een functionele schepen. De verschillende commissies, zoals voorgesteld onder agendapunt 3, worden in dit opzet geïntegreerd. Het aantal commissies wordt hierdoor vastgesteld op zes. De deontologische commissie wordt geïntegreerd in de commissie ‘algemene zaken, veiligheid, inspraak, cultuur en personeel’, gekoppeld aan de burgemeester. Volgende commissies worden opgericht:

- **Commissie ‘algemene zaken, veiligheid, inspraak, cultuur en personeel’, gekoppeld aan de bevoegdheden van de burgemeester, waar beleidspunten inzake volgende bevoegdheden worden behandeld:** alle residuaire bevoegdheden, algemene zaken, burgerlijke stand en bevolking, politie, brandweer en veiligheid, public relations, informatie, communicatie en inspraak, cultuur, personeel, handhaving, deontologische commissie;
- **Commissie ‘economie, feestelijkheden, patrimonium en senioren’, gekoppeld aan de bevoegdheden van de eerste schepen, waar beleidspunten inzake volgende bevoegdheden worden behandeld:** lokale economie (incl. land- en tuinbouw), feestelijkheden & toerisme, patrimonium & facility services, informatica, kerkfabrieken en senioren;
- **Commissie ‘financiën, onderwijs, sport en gezinnen’, gekoppeld aan de bevoegdheden van de tweede schepen, waar beleidspunten inzake volgende bevoegdheden worden behandeld:** financiën, onderwijs (incl. volwassen- en muziekonderwijs), sport & recreatie, gezinnen;
- **Commissie ‘stedenbouw, mobiliteit, leefmilieu, inclusief beleid en ontwikkelingssamenwerking’, gekoppeld aan de bevoegdheden van de derde schepen, waar beleidspunten inzake volgende bevoegdheden worden behandeld:** stedenbouwomgevingsvergunningen, mobiliteit, leefmilieu (inclusief afvalbeleid en natuur), inclusief beleid, ontwikkelingssamenwerking en intergemeentelijke samenwerking;
- **Commissie ‘ruimtelijke ordening, wonen en openbare werken’, gekoppeld aan de bevoegdheden van de vierde schepen, waar beleidspunten inzake volgende bevoegdheden**

worden behandeld: ruimtelijke ordening en woonbeleid, sociale huisvesting, beleidsvisies, opvolging RUP's, openbare werken en ceremonies;

- **Commissie 'sociale zaken, welzijn, volksgezondheid en jeugd', gekoppeld aan de bevoegdheden van de vijfde schepen, waar beleidspunten inzake volgende bevoegdheden worden behandeld:** adviezen van het Bijzonder Comité van de Sociale Dienst, sociale zaken, welzijn, volksgezondheid, materie die in de vorige legislatuur tot de bevoegdheid van de OCMW-voorzitter behoorde, Zorgband, en jeugd.

Artikel 2. Het aantal leden per commissie wordt vastgesteld op 9, met de samenstelling per fractie zoals voorgesteld.

Artikel 3. De frequentie van de commissievergaderingen wordt vastgesteld op minstens vier maal per jaar, waarvan twee maal in de maanden in de periode januari t.e.m juni en tweemaal in de periode juli t.e.m december. De data voor deze vaste momenten worden bij het begin van ieder werkjaar aan de gemeenteraadsleden gecommuniceerd. Indien er dringende beleidspunten zijn, wordt de commissie tussentijds samengeroepen. Tussentijdse vergaderingen vervangen de vaste vergadermomenten niet.

Artikel 4. Indien het voorstel vermeld onder artikel 1 niet wordt aanvaard, wordt er bijkomend aan het voorstel, vermeld onder punt 3 van de gemeenteraadsagenda dd. 24 januari 2019, een commissie 'sociale zaken' opgericht, alsook een commissie 'ontwikkelingssamenwerking'. De commissie 'ontwikkelingssamenwerking' wordt desgevallend geïntegreerd met 'intergemeentelijke samenwerking', en de commissie 'deontologie' met de commissie 'financiën en algemene zaken', waardoor het aantal op vijf blijft, meer bepaald:

- Commissie financiën, algemene zaken en deontologie
- Commissie mobiliteit
- Commissie leefmilieu
- Commissie intergemeentelijke samenwerking en ontwikkelingssamenwerking
- Commissie sociale zaken

Ruimtelijke organisatie

Milieuvergunningen

11. Motie n.a.v. de gunningsvraag van NV Aertssen t.a.v. de Provincie ter verontdieping van het Damslootmeer

Voorzitter D'Haene (Open VLD) en Schepen Van de Walle (Sp.A) lichten toe.

Raadslid Kindt (Sp.A) zegt: "Ik zou wel heel graag expliciet nog eens horen of jullie als college bereid zijn om alle rechtsmiddelen uit te putten. In onze motie staat dat maar in hetgeen u voorgelezen heeft heb ik dat niet gehoord. Ik wil dat dus nog eens expliciet horen en zou dat ook in het verslag willen opgenomen zien."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Het is duidelijk dat het hier alle hens aan dek is. Ons werk is nu duidelijk gestaafd. We hebben 60 pagina's met zware argumentatie om dit dossier neer te sabelen. Dit gaat nu naar de provincie. Het is nu aan hen om hun gezond verstand te gebruiken. Voor het geval dit een staartje zou krijgen en er procedureslagen of uitputtingsslagen voor het gerecht komen hebben wij ons al juridisch geïnformeerd. We zijn op onze hoede. Van zodra we daar enige ruchtbaarheid van krijgen, zullen we ons onmiddellijk juridisch laten bijstaan."

Raadslid Kindt (Sp.A) zegt: "Maar jullie gaan dus ook alle mogelijke beroepsprocedures uitputten?"

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Dit dossier, dit project, hoort hier niet thuis. Ik denk dat we duidelijk genoeg zijn. Wij gaan er alles aan doen om dat tegen te houden. Zoals ik tijdens de infosessie zei mochten we niet als bestuur naar buiten komen in dit dossier omdat dit een procedurefout zou zijn. Wij dienen dit project in, Aertssen dient in. Het wringt natuurlijk. We willen onze inwoners inlichten maar dat kan niet omwille van een mogelijke procedurefout waardoor het openbaar onderzoek zou gedwarsboomd worden en gehypothekerd worden. Ik denk dat niemand in de gemeente het ons in dank zou afnemen mochten we daar een fout gemaakt hebben. Daarom hebben we nu met duidelijke kennis van zaken en gegronde informatie onze inwoners in kennis willen stellen en hen willen betrekken bij dit proces. Ik denk dat we klare taal spreken. Het advies kan niet door gemeenteraad gegeven worden. Het advies wordt genomen door het college, en gaat dan naar de provincie. Vandaar dat ik nu een duidelijk signaal wil van de gemeenteraad. Daarom willen we ook de zinswending veranderen waar staat dat de

gemeenteraad het advies van het college volgt. Zo hebben we daar ook een duidelijk statement en staan we allemaal op dezelfde lijn.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Ik begrijp dus dat jullie voorstellen dat bij artikel 1 staat dat de gemeenteraad het negatief advies van het college volgt enzovoort, maar dat artikelen 2 en 3 wel behouden blijven in de motie. Voor alle duidelijkheid: het is belangrijk dat de gemeenteraad hier zich ook formeel over uitspreekt. De bewoners zijn daar ook vragende partij voor en willen ook een formele beslissing. Een verklaring in de pers is niet hetzelfde als een beslissing in de gemeenteraad. Als dat inderdaad het voorstel is, zijn we akkoord natuurlijk.”

Raadslid Plets (Groen) zegt: “Ik wil er nog aan toevoegen dat deze motie ook door Groen is ingediend.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Inderdaad, mijn excuses. Deze motie is ingediend door Sp.A en Groen.”

Voorzitter D’Haene zegt: “Dan stemmen we over de motie, mits aanvulling: ‘de gemeenteraad schaaft zich achter de beslissing van het college, zijnde het negatief advies’. En artikelen 2 en 3 worden aangevuld.”

In december 2018 diende aannemingsbedrijf Aertssen N.V., met adres Laageind 91, 2940 Stabroek, een aanvraag in tot ‘het verontdiepen van het Damslootmeer.’ Het project realiseert de verontdieping door storting van overtollige gronden, afkomstig van diverse (toekomstige) bouwwerven in de ruime regio. Hiertoe worden twee zogenaamde ‘TOP’s’ aangelegd: tussentijdse opslagplaatsen, waar de grond tijdelijk wordt opgeslagen voor ze in het meer wordt gestort.

Het project voorziet door de ‘verontdieping’ in oeverversterking, en claimt te kaderen in een natuurherinrichtingsplan dat de ecologische waarde van het meer op langere termijn zal verbeteren. Evenwel is Natuurpunt vzw – herontwikkelaar en beheerder van heel wat waardevolle percelen in de ruimere Damvallei – van mening dat de geboekte natuurwinst veeleer beperkt is, en allerminst opweegt tegen de te verwachten overlast die het project met zich zal meebrengen, zowel voor de bewoners van de ruime omgeving, als voor het gebied zelf, dat grenst aan waardevol natuurgebied in de andere delen van de Damvallei, en binnen het GRUP ‘Gent Grootstedelijk Gebied’ ook zelf als natuurgebied is ingekleurd, zij het met secundaire recreatieve functie.

Het ‘verontdiepen’ zou volgens de projectindieners 10 tot 15 jaar duren, afhankelijk van de beschikbaarheid van te dumpen gronden, en doordat niet gedurende het hele jaar in het meer kan worden gestort (gelet onder meer op de zeilactiviteiten die blijven plaatsvinden op het meer gedurende de hele periode). Het gebied en de ruime omgeving zal dus gedurende lange tijd worden verstoord, en op bepaalde plaatsen veranderen in een regelrechte werf. De projectindieners schatten immers dat het project de aanvoer en tussentijdse opslag van zo’n 750.000 m³ grond noodzakelijk maakt, of 50.000 tot 75.000 m² per jaar – grond die ter plaatse mogelijk nog zal worden ‘gezeefd’ voor ze in het meer wordt gestort.

Voor de behandeling van de gunningsaanvraag is de provincie bevoegd, maar de gemeente dient in dit verband een advies uit te brengen aan de deputatie. Tot 19 januari konden bewoners bezwaar indienen bij de gemeente, waar de gunningsaanvraag ter inzage lag. Van die mogelijkheid maakten heel wat bewoners gebruik. Ook Natuurpunt diende bezwaren in. In totaal werden ruim 1.000 bezwaarschriften ingediend. Een hoog aantal, dat erop wijst dat heel wat bewoners en verenigingen bezorgd zijn over dit megalomane project. De sp.a- en groenfracties delen die bezorgdheid. Want het project zal zware negatieve gevolgen hebben voor onze gemeente, meer bepaald op volgende vlakken.

1. De verkeersveiligheid en –leefbaarheid op de as Laarnebaan-Meersstraat-Stapsteenweg-Hooistraat wordt zwaar gehypothecerd, onder meer in de buurt van Basisschool De Klaver.

Het project zal ervoor zorgen dat het zware vrachtvervoer (tot 30 ton) significant zal toenemen op de voorziene aanvoerroute, die loopt van de R4, over de Laarnebaan en de Meerstraat tot de Stapsteenweg voor TOP 1, en van de R4, over de Laarnebaan, de Meersstraat en de Stapsteenweg tot de Hooistraat voor TOP 2. Omdat de projectindieners uitgaan van gemiddelden, is het niet duidelijk wat de intensiteit zal zijn van het zware vrachtvervoer, maar te verwachten is dat dit sterk voelbaar zal zijn, zeker in periodes waarin het bedrijf nood heeft om overtollige gronden te stockeren.

In de mobiliteitsnota wordt melding gemaakt van een stijging van het vrachtvervoer in de Meersstraat met 17 procent. Dit wordt afgedaan als een ‘verwaarloosbare toename’. Nochtans kan je een toename met bijna een vijfde allerminst verwaarloosbaar noemen, zeker als je weet dat niet is aangegeven wat in de nota precies met ‘vrachtverkeer’ wordt bedoeld: gaat dit alleen

over 'zware vrachtwagens', zoals die nodig voor de uitvoering van het project, of gaat dat ook over lichter vrachtverkeer? De inschatting van de sp.a- en groenfracties – samen overigens met die van talrijke bewoners en verenigingen als Natuurpunt – is dat de verkeersleefbaarheid van de Laarnebaan- Meerstraat gevoelig zal afnemen, en dit gedurende de lange periode van 10 tot 15 jaar.

Daarentegen zal de verkeersonveiligheid er significant toenemen, zeker voor zwakke weggebruikers. Er zullen ernstige veiligheidsrisico's ontstaan voor fietsers en voetgangers in de Meersstraat, waar de fietspaden niet meer zijn dan zogenaamde 'moordstroken'. De zware vrachtwagens die door het centrum van Heusden denderen – langs tal van voorzieningen en niet in het minst basisschool De Klaver –, zullen op nauwelijks een meter van fietsende kinderen en andere zwakke weggebruikers passeren. Nochtans behoort de Meersstraat tot een bovenlokale functionele fietsroute – als verbinding tussen de kernen van Heusden en Destelbergen.

Ook in de Hooistraat zal de verkeersonveiligheid fors toenemen door het vrachtvervoer dat TOP 2 moet bereiken. Die zou niet prioritair worden gebruikt, maar dat betekent allerm minst dat hij 'niet' zal worden gebruikt. Deze straat is hooguit drie meter breed, waardoor de zware vrachtwagens fiets- en wandelverkeer op nauwelijks enkele tientallen centimeter zullen passeren. Nochtans behoort deze straat tot een toeristisch-recreatieve fietsroute, die zeker niet alleen in het weekend wordt gebruikt.

2. De wegenis is op verschillende punten op het traject ongeschikt, en zal heel wat schade ondervinden.

Op het aanvoertraject zijn niet alle wegen aangepast aan dergelijk zwaar vervoer. Zo zullen de talrijke vrachtwagens door het centrum van Heusden denderen, onder meer over de rotonde aan de tramstation van Heusden. Die is niet aangepast aan dergelijk zwaar vrachtvervoer. Maar ook de andere weginfrastructuur op de aanvoerroute zal in sterke mate door het vrachtvervoer worden beschadigd, met verhoogde onderhouds- en herstellingskosten tot gevolg. Er is geen duidelijkheid over hoe dit zal worden gecompenseerd.

3. Het project zal heel wat geluids-, trillings- en fijnstofhinder met zich meebrengen in de ruime omgeving, niet in minst de dorpskern van Heusden.

Het project zal heel wat geluids- en fijnstofhinder met zich meebrengen, langs het Damslootmeer zelf door tussentijdse opslag, verwerking en storting van de grond. Dit zal zware hinder met zich meebrengen voor mensen die recreatief gebruik maken van het (ruimere) gebied rond de stortplaatsen (wandelaars, fietsers, ruiters).

Ook zal het project de rust van de fauna in het gebied verstoren, wat bevestigd wordt in de 'passende beoordeling' die door de gemeente is opgemaakt, omdat het projectgebied vlak bij en deels in waardevolle natuurgebieden ligt. Vooral vogels zouden tijdens het broedseizoen hinder ondervinden, met alle nefaste gevolgen vanden voor de natuurwaarde van het gebied.

Ook op de vrachtroute naar het meer zal het project zware geluids- en fijnstofhinder met zich meebrengen door de hoge frequentie van het zware vrachtvervoer, onder meer door de dorpskern van Heusden. Bovendien lopen de huizen die langs het aanvoertraject gelegen zijn heel wat risico op schade door trillingen. Al deze effecten zijn in het dossier onvoldoende in kaart gebracht, en het is onduidelijk hoe ze tot een minimum zullen worden beperkt en gecompenseerd.

4. Het project dient in de eerste plaats economische en financiële belangen, die in strijd zijn met de natuurlijke bestemming van het gebied: 'natuurinrichting' wordt als alibi gebruikt.

Het project wordt 'verpakt' als 'natuurinrichtingsplan'. Die noemer dekt de lading allerm minst. Hoofddoel van het project is duidelijk het verontdiepen van het meer, door overtollige gronden van (toekomstige) bouwwerven te storten. Men maakt van het meer dus in eerste instantie een stortplaats. Natuurontwikkeling geldt veeleer als een gunstig 'neveneffect', hoewel toch vooral economische en financiële motieven aan het projectopzet ten grondslag liggen. Dit valt niet te rijmen met de bestemmingsvoorschriften van het GRUP als natuur- en recreatiegebied.

Bovendien is onduidelijk waarom een zo grote aanvoer van grond over zo'n lange termijn en met alle gevolgen vanden noodzakelijk is voor het herstel en de ontwikkeling van de natuur op en rond het Damslootmeer. De vooropgestelde natuureffecten kunnen vlot worden gerealiseerd zonder de uitvoering van dit megalomane project. Dat stelt ook Natuurpunt, dat de veeleer beperkte natuurwinsten niet ziet opwegen tegen de overlast en risico's die het project met zich meebrengt.

5. Het project zal ernstige milieuhinder en mogelijk –schade met zich meebrengen. De controle ter plaatse is onvoldoende gegarandeerd.

In de gunningsaanvraag wordt aangegeven dat de aangevoerde gronden geen bijkomende verontreiniging van het Damslootmeer mogen veroorzaken. Dit betekent dat ze een zekere gecertificeerde zuiverheidsgraad moeten hebben voor ze gestort kunnen worden in het meer ('code

211'). Evenwel zal de oorsprong van de gronden sterk wisselen, afhankelijk van de bouwwerven waarvan de firma Aertssen het grondverzet zal doen.

In de gunningsvraag wordt onvoldoende verduidelijkt wie ter plaatse de zuiverheid en herkomst van de gronden en de bijhorende documenten gaat controleren, en met welke intensiteit dit gaat gebeuren. In het werkplan is aangegeven dat de vzw Grondbank of een andere erkende bodembeheersorganisatie 'steekproefgewijze controles' gaat uitvoeren op de 'TOP's'. Er is evenwel niet vermeld hoe frequent dit zal gebeuren. Volgens onze fracties dient de controle van de gronden veel scherper, door op onregelmatige tijdstippen en met hoge frequentie staalnames te doen.

Motivatie

Omdat het project natuurinrichting hanteert als alibi voor economische en financiële belangen, en betwijfeld kan worden dat de beoogde schaalgrootte noodzakelijk is om de voorziene natuurwinsten te boeken;

Omdat het project in strijd is met de bestemming als natuur- en recreatiegebied binnen het GRUP 'Afbakening Gent Grootstedelijk Gebied' indien die schaalgrootte in functie van de natuurinrichting niet strikt noodzakelijk zou zijn;

Omdat de effectieve 'natuurwinst' veeleer beperkt is in vergelijking met de overlast die het project met zich mee zal brengen;

Omdat het project gedurende 10 à 15 jaar door de frequente zware vervoerbewegingen voor ernstige hinder zal zorgen op vlak van verkeersveiligheid en –leefbaarheid, niet in minst voor schoolgaande kinderen en zwakke weggebruikers

Omdat het project bovendien voor heel wat fijnstof- en geluidsoverlast zal zorgen voor mens en dier, in de onmiddellijke omgeving van het meer – met vlakbij belangrijke natuurwaarden – en ruimer in de delen van Heusden die langs het aanvoertraject liggen – met mogelijke schade aan huizen door trillingen veroorzaakt door het vrachtvervoer;

Omdat de wegnis onvoldoende is afgestemd op het type vrachtvervoer dat het project met zich mee zal brengen, en schade zal berokkenen waarvan onduidelijk is hoe ze gecompenseerd zal worden;

Omdat algemeen de gevolgen op het vlak van de leefbaarheid en verkeersveiligheid voor de bewoners en bezoekers van onze gemeente negatief zijn, in het bijzonder voor hen die langs het aanvoertraject wonen, werken of school lopen, en voor hen die gebruik maken van het gebied als natuurbelevings- en recreatiegebied;

Omdat onduidelijk is met welke intensiteit de oorsprong en zuiverheidsgraad van de gronden ter plaatse gecontroleerd zullen worden;

Omdat de lasten die dit project met zich mee zal brengen in het algemeen niet opwegen tegen de baten ervan, en het project het algemeen belang allerminst dient;

Gelet op de honderden bezwaarschriften van bewoners en verenigingen, die hun ernstige bezorgdheid over dit project uiten;

BESLUIT: Unaniem

Artikel 1. De Gemeenteraad schaart zich achter de beslissing van het college, zijnde het negatief advies bij het dossier 'verontdieping van het Damslootmeer', zoals ter gunning ingediend door de firma Aertssen N.V.

Artikel 2. Het gemeentebestuur stelt alles in het werk om de goedkeuring van dit project te verhinderen, door de bevoegde instanties proactief te informeren over de bezwaren die door diverse bewoners en verenigingen werden geuit, door juridisch advies in te winnen dat de gemeentelijke bezwaren verder onderbouwt, en door alle rechtsmiddelen uit te putten, inclusief de diverse beroepsmogelijkheden die zich aandienen.

Artikel 3. Het gemeentebestuur houdt de bewoners en verenigingen in de gemeente actief op de hoogte, inzonderheid ook de bewoners, bedrijven en voorzieningen langs de beoogde aanvoertroute en rond het projectgebied zelf, over de verdere afhandeling van onderhavig dossier, en heeft oog voor hun inspraak bij de bepaling van verder te zetten stappen.

MONDELINGE VRAGEN

Raadslid Van de Walle (Sp.A) vraagt: "In de pers is de afgelopen heel wat te doen geweest rond de capaciteit in het onderwijs en het aanmeldsysteem. Het is geen geheim dat er capaciteitsproblemen zijn binnen het onderwijs. Het is ook zo dat binnen de Vlaamse regering een voorstel bestaat om met een centraal aanmeldingsregister te gaan werken, om ervoor te zorgen dat als er capaciteitsproblemen ontstaan op scholen op objectieve basis te kunnen beslissen wie wel en wie niet kan inschrijven. Dat centraal aanmeldingsregister gaat ook contingenteren, want het gaat ook over voorrang geven aan leerlingen met socio-economische achterstand. Die voorstellen zijn op het niveau van de Vlaamse regering nog niet weerhouden. Dat kan er ons, als gemeentelijke niveaus en schoolgemeenschappen, niet van weerhouden om toch een aanmeldingsregister te hanteren. Dat gebeurt op dit moment ook in Gent, waar er serieuze capaciteitsproblemen zijn geweest in het basisonderwijs en nu ook in het secundair onderwijs. We weten dat die capaciteitsproblemen zich ook voordoen in Destelbergen, of minstens dreigen voor te doen. Is de bevoegde schepen op de hoogte van capaciteitsproblemen in Destelbergense en Heusdense scholen? Wat zijn de prognoses wat betreft de capaciteit van onze scholen? En indien scholen leerlingen wensen te weigeren door capaciteitsgebrek, zullen de scholen dan gebruik maken van een centraal aanmeldingssysteem en dus weigeringen objectief gaan onderbouwen? Dat is een heel belangrijk aspect. Meer specifiek: is er een voorstel geweest vanuit de Gentse schepen van onderwijs om Destelbergense scholen te vragen mee te stappen in het Gentse systeem? Dat Gentse systeem voor het basisonderwijs strekt ertoe dat, als er capaciteitsproblemen zijn, er voorrang wordt gegeven aan leerlingen die in de buurt wonen. Daar is heel veel voor te zeggen omdat een school natuurlijk een afspiegeling moet zijn van de buurt maar dat is ook pedagogisch ook heel belangrijk omdat een kind dat dicht bij de school woont sneller zelfredzaam is en zelfstandig naar school kan gaan. Welke antwoord heeft de schepen daarop gegeven? Is men van plan om in dat systeem in te stappen? Zijn daarover gesprekken met de scholen? Zijn er gemeenschappelijke afspraken? Zo ja, wat zijn die afspraken?"

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: "Bedankt om dit hier op dit forum ter sprake te brengen. Dat is inderdaad één van de eerste zaken die op mijn bord gekomen zijn als nieuwbakken schepen van onderwijs. Er waren daarover al tal van gesprekken geweest tussen schepen Luyckx en de betrokken directies. Zijn er scholen in Destelbergen die kampen met capaciteitsproblemen? Neen. We hebben de cijfers opgevraagd bij de verschillende directies en daaruit blijkt dat er geen capaciteitsproblemen zijn, op geen enkele school. Wat zijn de prognoses voor onze gemeente? De prognose is dat dat vrij stabiel zal blijven en eigenlijk eerder een licht dalende trend zal kennen. Die problemen zullen zich dus ook niet aandienen in de komende jaren. Zullen we gebruik maken van het digitaal aanmeldingsregister? We hebben beslist, in overleg met de 6 directies, om daar op dit moment niet op in te gaan. Welk antwoord werd gegeven aan de Gentse schepen van onderwijs? Tot op heden heb ik geen officiële vraag gekregen. Dat zal misschien nog komen. Zijn er gesprekken met de scholen en zijn er gemeenschappelijke afspraken? Er zijn inderdaad al een aantal gesprekken geweest. Er is nog geen beslissing genomen omdat er inderdaad, zoals u terecht stelt, een belangenconflict is geweest. We hebben dus in deze beslist om op dit moment niet in te stappen. Naar de toekomst toe zijn nog geen beslissingen genomen. Ik kan wel al meegeven dat ik als schepen van onderwijs ernaar zal streven om vanuit de gemeente een uniform standpunt in te nemen en om samen met de 6 directies tot een gezamenlijk standpunt te komen."

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "Uit onze cijfers blijkt dat in onze Destelbergense scholen zeer veel kinderen school lopen die niet in Destelbergen wonen, die van buiten de gemeente komen. Ik hoor percentages tot 40%. Dat is niet niets. Dat brengt ook een serieuze mobiliteitsbehoefte met zich mee. Ik begrijp dat er zich op dit moment geen capaciteitsprobleem voordoet en dat er geen problemen zijn. Natuurlijk, als die capaciteitsproblemen in omliggende gemeenten zoals Gent zouden toenemen dan zal die verhouding nog scherper worden. Rekening houdend ook met het feit dat je voor bepaalde wijken kan inschatten dat er meer jonge gezinnen zullen komen, zoals Eenbeekeinde waar een grote wijk bij komt, en die kinderen dus school zullen moeten lopen. Pius X is dan de meest voor de hand liggende keuze. Die capaciteitsproblemen zullen dus, ondanks de bevolkingsprognoses, sneller kunnen ontstaan dan we denken. Het is misschien omwille van die twee redenen, een sterke vertegenwoordiging van leerlingen

van andere gemeentes en nieuwe bewoners, dat die capaciteitsproblemen in de toekomst zouden kunnen ontstaan. In die zin is het misschien niet slecht om het gesprek met de scholen te voeren. U argumenteert niet duidelijk waarom het niet te doen is om op dit systeem in te stappen, te meer omdat dit systeem in Gent bestaat en goed draait. Ik weet dat er van alles te doen is geweest in de pers rond het secundair onderwijs maar het systeem bestaat in Gent al 7 jaar in het basisonderwijs en het functioneert zeer goed. Het is ook belangrijk om niet alleen te kijken vanuit het belang van de scholen. We weten dat er jonge kinderen in bepaalde wijken in onze gemeente bij komen. Die ouders zitten ook met vragen: zal mijn kind nog een plaats vinden in een school in de gemeente, in de buurt, die veilig te bereiken is? Ik denk dat dat toch een stuk de vraag typeert.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Uiteraard gaan wij de verdere evolutie nauw in de gaten houden. Daar wil ik meegaan in uw betoog. Wel wil ik stellen dat de scholen hebben aangegeven dat er niet alleen geen capaciteitsgebrek is maar dat ze ook niet aanleunen tegen de maximum capaciteit. Er is dus absoluut nog marge. Bovendien denk ik ook dat we niet de fout mogen maken om onze gemeente te vergelijken met Gent. Ik denk dat we dan over een andere grootorde spreken. De scholen hebben ook niet gezegd dat het niet te doen is, we hebben enkel beslist om er nu nog niet in te stappen. Ik denk dat dat een belangrijke nuance is.”

Raadslid Hoste (Open VLD) zegt: “Mijn dochter is vorig jaar naar het eerste middelbaar gegaan. Zij wou in Gent naar school gaan. Wij hebben in het aanmeldingssysteem gezeten. Ik kan u zeggen dat het niet heeft gedraaid. Het is helemaal verkeerd gegaan. Ik ben naar een vergadering geweest van ouders wiens kinderen geen school hadden. Mijn dochter had geen school. De grootste reden waarom het niet gedraaid heeft is het feit dat er helemaal geen rekening gehouden werd met kinderen die dicht bij de school wonen. Dat heeft helemaal geen rol gespeeld bij het toekennen van een school. Kinderen die naast het Sint-Bavo wonen konden niet naar Sint-Bavo gaan. Ze moesten naar een school aan de andere kant van Gent. Gewoon in het systeem van Gent stappen zou in mijn ogen dus absoluut niet ok zijn. Als we die oefening moeten maken, moeten we er rekening mee houden dat het in Gent absoluut niet ok was.”

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “Vergis ik mij of hebben wij dat punt niet gekregen?”

Voorzitter D’Haene (Open VLD) zegt: “Dit is een mondelinge vraag in verband met onderwijs, die schriftelijk is gesteld.”

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “Het zou leuk zijn mochten we daarvan op de hoogte worden gesteld zodat we ons daar kunnen op voorbereiden.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Ik denk dat we daar betere afspraken rond moeten hebben. Uiteindelijk heeft u schriftelijke vragen ingediend en u heeft uw mededelingen al aan gehangen maar mededelingen hoeven niet schriftelijk kenbaar gemaakt te worden.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Ik heb de mondelinge vraag schriftelijk ingediend, met de vraag om ze toe te voegen aan de agenda. Ze is niet toegevoegd aan de agenda omdat er schijnbaar geen mondelinge vragen worden toegevoegd aan de agenda. Ik heb die vraag wel nog altijd schriftelijk ingediend. Dus als collega Torcq daarrond transparantie vraagt is het misschien niet onverstandig om vragen gewoon aan de agenda toe te voegen, met de toelichting zoals die door de vraagsteller wordt ingediend. Zo is er transparantie.”

Raadslid Kindt (Sp.A) zegt: “Ik meen inderdaad dat in de vorige legislatuur schriftelijke vragen niet konden maar nu las ik in publicaties van het VVSG dat mondelinge én schriftelijke vragen zouden kunnen.”

Algemeen directeur Deryckere zegt: “Dat was onder het gemeentedecreet ook al mogelijk maar ik heb het goed gehoord: absolute prioriteit is het huishoudelijk reglement. We doen onze uiterste best om dat rond te krijgen.”

MEDEDELINGEN

Raadslid Kindt (Sp.A) zegt: “Zoals jullie allemaal weten trokken ook vandaag weer duizenden spijbelende jongeren door de straten van Brussel in een klimaatbetoging. Dat is de derde week op rij. Hun aantal stijgt van 3000 naar 12500, vandaag waren ze met 35000. Vanuit onze gezamenlijke fractie vinden we het prachtig dat die jongeren wel de urgentie zien van het probleem van klimaatverandering en dat zij wel bereid zijn om actie te ondernemen. De tijd dringt voor echte veranderingen. We willen dan ook 2 oproepen doen naar het gemeentebestuur: om ook kinderen en jongeren in Destelbergen en Heusden te ondersteunen in deze actie. We denken dat jullie daarvoor een goed instrument in het leven hebben geroepen, namelijk de bende van de vos. In elke basisschool in Destelbergen is er een klimaatbende die werkt rond klimaatverandering. Waarom niet via de bende van de vos de kinderen in de gemeente activeren? Waarom zouden zij ook niet op donderdagen, al is het maar een kwartiertje, buiten komen om actie te voeren? Dat is een heel concreet voorstel en ik denk dat veel ouders daar zouden achter staan. Ook veel ouders hebben immers reeds actie gevoerd rond zuivere lucht. Ten tweede willen we een nog belangrijkere en explicietere oproep richten naar jullie, zoals ook spijbelende jongeren zich richten naar de overheid. We vinden dat het echt tijd wordt dat ook volwassenen hun verantwoordelijkheid opnemen. Als het gaat over klimaatacties wordt er altijd verwezen naar kinderen, jongeren en scholen. Zij moeten het oplossen. Wij storen ons daaraan. Ook in het kader van het project ‘de bende van de vos’ wordt verwacht dat kinderen hun ouders zullen opvoeden in het kader van klimaat. Wij vinden dat volwassenen hun verantwoordelijkheid moeten opnemen en in het bijzonder de volwassenen die in het beleid zitten, jullie dus. Jullie zijn bezig met de opmaak van het bestuursakkoord, jullie zijn bezig met de opmaak van het meerjarenplan 2020-2025. Onze vraag namens die spijbelende jongeren is dan ook het klimaat daar cruciaal in te plaatsen. Hou op alle mogelijke domeinen rekening met het klimaat. Bijvoorbeeld rond mobiliteit: zet maximaal in op het gebruik van niet-gemotoriseerd verkeer, kies voor de TAE site bijvoorbeeld niet voor een tweede ontsluiting voor auto’s maar wel voor een tweede ontsluiting voor fietsers, enzovoort. Als het gaat over ruimtelijke ordening: bescherm het nog bestaande groen en behoud alstublieft de open ruimte. Als er toch aan verdichting wordt gedaan, doe dat dan op een doordachte en kwaliteitsvolle manier, mét behoud van groen, ook in stedelijk gebied. Zo niet wordt verhitting gecreëerd zoals nu bijvoorbeeld gebeurt in de Adrien De Grootestraat. Daar worden twee projecten naast elkaar ontwikkeld, niet gecoördineerd, niet vanuit een bepaalde visie en zonder het voorzien van groen in die buurt. Een ander voorbeeld rond groenbeleid: streef maximaal naar behoud van groen en diversiteit. Zorg er bijvoorbeeld voor dat bomen minimaal gekapt worden. We hebben ze absoluut nodig. Rond duurzaam energiebeleid: het burgemeestersconvenant is nog altijd niet getekend door deze gemeente. Rond lokale economie: zet in op circulaire economie. Neem ook concrete maatregelen tegen de luchtvervuiling. We wachten nog altijd op initiatieven naar aanleiding van het Curieuzeneuzen onderzoek. Als er maatregelen genomen worden wil ik ook de oproep doen om die te nemen zodat die ten goede komen van iedereen. Als er energiebesparende maatregelen genomen worden, zorg dan dat dat niet alleen is voor de eigenaars van panden maar dat iedereen daar kan van genieten. Ik denk dat de problematiek en de urgentie bij iedereen intussen bekend zijn. De acties die mogelijk zijn om daar wat aan te doen zijn ook bij iedereen bekend. Het is enkel een kwestie van verandering en gewoon doen. Ik verwacht echt we de klimaatskwestie in het bestuursakkoord en het meerjarenplan heel duidelijk zien terugkomen over alle domeinen heen.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Tijdens de installatievergadering hadden we de 5 clusters van het bestuursakkoord meegedeeld. Voor alle duidelijkheid: we gaan de volledig uitgeschreven versie naar voor brengen op de gemeenteraad van 21 maart. We willen het bestuursakkoord aftoetsen tegen de meerjarenplannen, in overleg met alle actoren in de gemeente en de satellieten. We willen er zeker van zijn dat we financieel goed zitten. Dat vergt nog enig voorbereidend werk. Vóór de gemeenteraad 21 maart zouden we ook een financiële commissie in het leven willen roepen. Wij houden 21 maart als streefdatum aan. Dat bestuursakkoord willen we dan ook toelichten in de gemeente: Eenbeekeinde, Destelbergen en Heusden. Omdat die 5 clusters iets te beknopt waren had ik beloofd dat ik iets meer toelichting zou geven. Ik heb een klein overzicht bij waarvan ik u de speerpunten, nog niet de uitgeschreven versie, wil toelichten. Onze eerste cluster is algemeen belang en ondersteunende diensten met als eerste categorie een deugdelijk bestuur. Daar hebben we 5 programmapunten: 1. een kwalitatieve, efficiënte en gedigitaliseerde dienstverlening, 2. samenwerkingsverbanden, 3. financiën, 4. communicatie en 5. burgerparticipatie en burgerbudget. Een tweede categorie in die cluster van algemeen belang is een veilige woon- en leefomgeving: 1. wijkinspecteurs, wijkinformatienetwerken, buurtcoaches, 2. politiezone Rhode en Schelde, camerabewaking en ANPR en 3. brandweerzone Centrum. De tweede grote cluster, omgeving en ruimte, heeft als eerste onderdeel ruimtelijke visie en woonbeleid, onderverdeeld in 1. beschermen van de open ruimte en transitie, 2. lokale woonbehoefte,

woonkwaliteit en woontypologie, 3. activering leegstand en transformatie van oudere woningen, 4. handhavingsbeleid. Als tweede onderdeel is er mobiliteit, verkeersveiligheid en openbare werken. Dat is eveneens onderverdeeld in 6 punten: 1. fietsinfrastructuur en fietseducatie, 2. snelheidszones, 3. veilige schoolomgevingen, 4. milieuvriendelijke vervoersmodi, 5. openbare vervoer en 6. rioleringswerking. Het tweede cluster draait om duurzaamheid, milieubeleid, natuur en dierenwelzijn met als 1. CO2 vermindering en energie-efficiëntie, 2. circulaire economie, 3. sensibilisering rond milieu en duurzaamheid 4. afvalbeleid, 5. Damvallei en natuurbeleid en Schelde, en 6. dierenwelzijn. Het derde grote cluster is economie met twee onderverdelingen: 1. het stimuleren van de lokale handel en ondernemerszin door lokale economie met als topics: handelskernen, middenstandsvereniging, KMO-zones en initiatieven waaronder pop-up stores en een markt, en 2. Toerisme met als topics toerisme en horeca-beleid en lokale economie en toerisme hand in hand. Als vierde groot cluster is er vrije tijd en beleving met 3 onderverdelingen: 1. zinvolle sport in een dynamische gemeente, onderverdeeld in sportbeleving in een moderne infrastructuur, recreatiezone Nederbroekstraat, sociale integratie en het sportnetwerk, 2. cultuur als verbindende en creatieve motor met als topics: kunst in de openbare ruimte, lokale kunstenaars, jeugd- en gemeenschapscentrum en het cultuurnetwerk en 3. jeugd en recreatie met als topics jeugdverenigingen, het jeugdhuis, sociale integratie en vrijwilligers. Als vijfde grote cluster is er welzijn en leren, met twee onderverdelingen: 1. een warme, zorgzame gemeente met als topics: een sterk sociaal weefsel, een sociaal huis, zorgband Leie & Schelde, eerstelijnsgezondheidszorg, armoedebestrijding, 2. welzijn voor jong en oud, kinderopvang, onderwijs en ontwikkelingssamenwerking. Naast die 5 grote clusters, die wij de verticale bevoegdheden noemen, hebben wij een bevoegdheidsmatrix ontworpen. Daarbij werken we ook met horizontale bevoegdheden. Die zijn: jeugd, gezinnen, senioren en inclusief beleid. De verticale bevoegdheden willen we koppelen aan de horizontale bevoegdheden. Zo willen we de missing links (bijvoorbeeld sport en inclusief beleid) aan elkaar koppelen. Het is de ambitie van het voltallige college om projectmatig te werken. We werken samen om zaken te realiseren zodat we een groot draagvlak creëren. Dat is het opzet van ons bestuursakkoord. Ik hoop dat dat enigszins wat meer verduidelijking biedt dan de opsomming van de 5 clusters in de installatievergadering.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Eerst en vooral denk ik dit bestuursakkoord gerust een agendapunt had mogen zijn in plaats van een mededeling. Nu komt het over als een fait divers terwijl we een bestuursakkoord wel een belangrijk politiek document vinden. In de vorige vergadering heb ik ook gezegd dat het eigenlijk een document is dat uw politieke ambities moet weerspiegelen. Uw politieke ambities zouden een stuk de vertaling moeten zijn van uw verkiezingsprogramma. Wat ik hier gehoord heb, lijkt wel een kopie van de handleiding van VVSG die op alle gemeentes kan toegepast worden. Zeer veel ambitie heb ik dus niet gehoord, integendeel. We hopen in maart, naast uw 5 clusters en kopie van de handleiding van het VVSG, ook echt uw politieke ambities te kennen. We hebben ze niet gehoord op de installatievergadering, we hebben ze vandaag niet gehoord, in februari zullen we ze niet horen. Laat ons hopen dat we in maart wat meer te weten komen over uw politieke ambities, op basis van de verkiezingsprogramma's.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Zoals gezegd gaan we op de gemeenteraad van 21 maart het bestuursakkoord grondig voorlezen. Die cluster is geen kopie van het VVSG.”

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: “Is het mogelijk om het geschreven bestuursakkoord vóór 21 maart te krijgen? De vorige keer was het moeilijk omdat allemaal te volgen tijdens de raad zelf.”

Namens de Gemeenteraad:
In opdracht:

De algemeen directeur,

De voorzitter gemeenteraad,

Gert Deryckere

Ben D'Haene